

ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОЙ ПАРАДИГМЫ РУССКОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ НА МАТЕРИАЛЕ РАС И СИБАС

Ткач Анастасия Игоревна

Институт филологии СО РАН, Новосибирск, Россия

Аннотация

В статье раскрывается понятие «деятельностная парадигма русской языковой личности» и приводятся некоторые результаты исследования данного объекта в актуальной диахронии с целью обнаружения флуктуаций в деятельностных социо-коммуникативных установках усредненной русской языковой личности. Автор приводит теоретические предпосылки изучения деятельностной парадигмы, показывает релевантность термина «гиперсеть», заимствованного из гиперсетевой теории мозга физиолога К.В. Анохина для определения деятельностной парадигмы русской языковой личности. Описывается ход исследования и примененные на каждом из двух этапов методы, а именно, статистический – для выделения доминантных глаголов из всего массива ассоциатов Русского ассоциативного словаря (РАС) и Русской региональной ассоциативной базы данных (Сибирь и Дальний Восток) (СИБАС) и метод психоглоссирования – для работы с ассоциативными полями отобранных глаголов («жить», «делать», «спать», «думать», «идти», «говорить» и «сделать»), а также существительных «деньги», «работа», «труд» и «карьера». Приводятся списки реакций, наполняющих некоторые смысловые зоны, выделенные в ассоциативных полях исследуемых стимулов, а именно, зоны, связанные с субъектами деятельности, с индивидуализмом, с финансами, с оценками называемых стимулами феноменов. Фиксируются и интерпретируются флуктуации, произошедшие в рассматриваемых смысловых зонах ассоциативных полей в актуальной диахронии.

Автор отмечает недостаточность рассмотрения глаголов для понимания деятельностных социо-коммуникативных установок русской языковой личности и необходимость дополнительно исследовать некоторые существительные и продолжать исследование на более обширном материале. Обнаруживается нарастание эгоцентричности русской языковой личности и следы монетаризации языкового сознания русских.

Ключевые слова: деятельностная парадигма русской языковой личности; социо-коммуникативные установки; ассоциативно-вербальная сеть; монетаризация языкового сознания

Введение

Писатель и философ А.А. Зиновьев сформулировал в своем фантастическом романе-антиутопии «Глобальный человек» парадоксальную мысль: «... мнение большинства опрошенных никогда не отражает мнения большинства живущих» [Зиновьев 2019: 18]. Мы не ставим перед собой задачу обсуждать проблемы

статистики и манипуляций общественным сознанием, но обращаем внимание на то, что мнение – суть текст – подвергается сознательной шлифовке в зависимости от внешних обстоятельств. Работая с материалами свободного ассоциативного эксперимента, психолингвист, напротив, вскрывает непосредственные связи языковых единиц в языковом сознании испытуемых и получает живой фрагмент образа мира, ключ к «черному ящику» содержания человеческого сознания. В данной статье представлены первые результаты анализа деятельностной парадигмы русской языковой личности на материале ассоциативно-вербальной сети.

Теоретическая база исследования

Термин «деятельностная парадигма русской языковой личности»¹ определяется следующим образом: это «фрагмент языкового сознания усредненной русской языковой личности, гиперсеть с глагольными узлами, которые в совокупности с множеством входящих и исходящих ассоциативных связей отражают представления о деятельностных социо-коммуникативных установках русских» [Ткач 2023: 27].

Избрание данного феномена в качестве объекта исследования обусловлено критической важностью деятельности в формировании сознания вообще и языкового сознания в частности [Российская психолингвистика... 2021: 14–21], личности как динамической смысловой системы [Леонтьев А.Н. 1975: 104] и языковой личности как системы готовностей к речевой деятельности [Караулов 2010: 48–68]. Неслучайно бытийный слой сознания представлен органическим единством чувственной и биодинамической ткани [Зинченко 2006: 219–220]: для формирования чувственной ткани образов необходимо взаимодействие с предметным миром, в процессе которого мозг аккумулирует всю информацию, поступающую от органов чувств. По мысли К.В. Анохина, интеграция такого рода информации происходит на уровне нейронной сети, или коннектома [Анохин 2021: 36]. По-видимому, рефлексивный слой сознания соотносится с работой нейронной гиперсети, или когнитома, который, согласно гиперсетевой теории мозга К.В. Анохина, поднимает «чувственную» информацию на уровень смыслов. Гиперсеть состоит из когов, когнитивных, или кооперативных групп нейронов, однако связи и узлы гиперсети не тождественны нейронам. Гиперсеть функционирует на границе разных уровней существования материи и содержит гранулы когнитивной информации. Коги распределены в мозге подобно облакам и пересекаются [Там же], поэтому при активации того или иного кога при помощи вербального стимула активируются и связанные коги и, соответственно, вербальные ассоциации.

Для нас важно, что слово является комплексным раздражителем, который, будучи предъявленным в качестве стимула в ассоциативном эксперименте, активирует связанный с ним опыт личности, множество когов, кодирующих этот опыт, и вербальных ассоциаций. Можно сказать, что множество активируемых словом-стимулом вербальных ассоциаций высвечивает то, что Ю.Н. Караулов называл диссипативной структурой [Караулов 1993: 249]. Давая испытуемым задание указать лишь первую пришедшую в голову реакцию, исследователь может зафиксировать предречевую готовность, наиболее психически актуальную для испытуемого

¹ Данный термин был введен нами в магистерской выпускной квалификационной работе [Ткач 2023]. Мы выражаем искреннюю благодарность нашему Учителю, Ирине Владимировне Шапошниковой, за помощь в выборе темы и в формулировке нового термина.

социо-коммуникативную установку, связывающую в его языковом сознании стимул и реакцию. Проведя ассоциативный эксперимент на множестве испытуемых, исследователи получают более полное представление о стоящей за словом-стимулом диссипативной структуре и наиболее актуальных для исследуемого сообщества смыслах. При сравнении данных разных лет можно зафиксировать процесс, который А.Н. Леонтьев называл движением значений [Леонтьев А.Н. 2000: 101].

Методология исследования

Ю.Н. Караулов писал о том, что всё, связанное с «национальной спецификой, имеет только один временной промер – исторический, национальное всегда диахронно» [Караулов 2010: 39–40], поэтому мы исследовали доминантные деятельностные социо-коммуникативные установки усредненной русской языковой личности в актуальной диахронии, используя Русский ассоциативный словарь (РАС) 1986–1997 годов и Русскую региональную ассоциативную базу данных (Сибирь и Дальний Восток) СИБАС (2008–2022).

На первом этапе исследования были отобраны доминантные глаголы ассоциативно-вербальных сетей (далее – АВС), отраженных в РАС и СИБАС. Для макроанализа СИБАС был использован специальный инструментарий на сайте СИБАС, разработанный И.В. Шапошниковой². С его помощью можно ранжировать единицы, представленные в словарях, по частотности активации в АВС. Для выделения доминантных глаголов использовался обратный словарь СИБАС. На сайте РАС специального инструментария нет, поэтому мы использовали данные о ядре языкового сознания усредненной русской языковой личности, полученные Н.В. Уфимцевой [Уфимцева 2009: 100–101], и извлекли из них глаголы: *говорить* (1363; 346)³, *есть* (660; 342), *думать* (902; 339), *жить* (1379; 338), *идти* (1128; 306), *сделать* (866; 252).

В СИБАС только один глагол относится к первому, центральному, слою ядра (имеет более 300 входящих связей) – *есть* (932; 378), что, по-видимому, обусловлено «техническими причинами»: в СИБАС еще не представлены результаты третьего этапа свободного массового ассоциативного эксперимента, проводимого под руководством И.В. Шапошниковой. Принимая во внимание замечание Н.С. Сергиевой о том, что при исследовании центра ядра второй слой (299–250 входящих связей) правомерно привлекать к анализу наравне с первым [Сергиева 2008: 19], при работе с СИБАС мы также отобрали глагол *жить* (1132; 283), глаголы третьего слоя (249–200): *делать* (749; 213) и *спать* (783; 205) – ввиду того, что после завершения третьего этапа массового свободного ассоциативного эксперимента эти глаголы могут оказаться во втором слое ядра; а также рассмотрели глаголы *думать* (605; 195), *идти* (743; 189), *говорить* (689; 184), переместившиеся из первого слоя ядра РАС в четвертый слой

² Разработка инструментария велась в рамках проекта Института филологии СО РАН «Культурные универсалии вербальных традиций народов Сибири и Дальнего Востока: фольклор, литература, язык» по гранту Правительства РФ для государственной поддержки научных исследований, проводимых под руководством ведущих ученых (соглашение № 075-15-2019-1884), при участии аспирантов и программистов Новосибирского государственного университета и технической поддержке кандидата технических наук А.А. Романенко.

³ Первое число указывает на количество стимулов, вызвавших данную реакцию, второе – на число разных стимулов. Список глаголов приводится по [Уфимцева 2009], числовые показатели в скобках – по данным электронной версии РАС.

СИБАС. Кроме того, был рассмотрен глагол *сделать* (597; 168), ранее обнаруженный в ядре РАС и оказавшийся в СИБАС в четвертом слое ядра.

На втором этапе исследования проводилось психоглоссирование⁴ ассоциативных полей (далее – АП) отобранных на первом этапе глаголов и некоторых существительных, необходимость исследования которых выявилась при анализе глагольных АП. Для этого использовались прямые словари РАС и СИБАС. Глагол *есть* не вошел в число рассматриваемых глаголов на данном этапе, потому что представляет собой объект для отдельного исследования: требуется разграничить омонимичные формы, однако в настоящее время нет устоявшейся методологии для данной операции.

Списокдоминантных глаголов обнаружил большую семантическую разнородность, поэтому мы отказались задавать какой бы то ни было набор семантических зон заранее, чтобы не ограничивать анализ АП собственными ожиданиями. В результате удалось выявить тенденцию, общую для всех доминантных глаголов, и обнаружить некоторые факты, которые распространяются не на все проанализированные АП, но представляют интерес и могут обрести статус тенденций при наращивании исследуемого материала (изучении АП не только доминантных, но и прочих глаголов АВС).

Обсуждение результатов

Самым интересным наблюдением, общим для всех исследованных АП, стала тенденция к исчезновению из них субъектов. Здесь мы понимаем «субъект» очень широко – это и человек, осуществляющий действие или переживающий состояние, выраженное глаголом, и человек, с которым или для которого действие осуществляется, а также другие живые существа – исполнители действий. Обнаруженная тенденция не распространяется лишь на АП глагола ГОВОРИТЬ, что обусловлено особенностями семантики данного глагола.

В *Таблице 1* приводится сопоставление по наполняемости семантических зон, связанных с субъектами, в АП доминантных глаголов РАС и СИБАС. Процент в колонке «Динамика» отражает динамику удельного веса данной смысловой зоны в актуальной диахронии (при сравнении данных СИБАС с данными РАС). Порядок расчета данного показателя приводится в сноске⁵.

⁴ Психоглоссирование – метод выявления смысловых доминант языковой личности, заключающийся в разделении массива ассоциатов рассматриваемого ассоциативного поля на смысловые зоны и вычислении удельного веса (процентного соотношения) таких зон. Подробно данный метод описан в [Шапошникова 2020].

⁵ Напротив каждого глагола, в первой строке колонок «РАС» и «СИБАС», приводятся следующие показатели по данным прямых словарей РАС и СИБАС: первое число – общее количество реакций, вызванных данным стимулом; второе – количество разных реакций, вызванных данным стимулом; третье – число единичных реакций; четвертое – количество отказов.

В колонке «Динамика» первое число отражает динамику психоглосс интенсивности – насколько процент реакций, приходящихся на данную смысловую зону, увеличился или уменьшился в СИБАС по сравнению с РАС (процент вычислялся от общего количества реакций на данный глагол-стимул). Второе число отражает динамику психоглосс экстенсивности – насколько процент *разных* реакций, приходящихся на данную смысловую зону, увеличился или уменьшился в СИБАС по сравнению с РАС (процент вычислялся от количества разных реакций на данный глагол-стимул).

В колонках «РАС» и «СИБАС» после реакций приводятся числа, показывающие, сколько раз встречается данная реакция. В отдельной строке приводятся единичные реакции.

Здесь и далее сохраняется орфография испытуемых.

Субъекты в АП доминантных глаголов РАС и СИБАС

Глагол	РАС	СИБАС	Динамика
жить	508; 199; 134; 3	501; 178; 121; 2	
	Кто / что / с кем		
	вместе 17; вдвоем 3; существо 2	вдвоем 3; один 2;	
	сосед; человек; люди; как аристократ ⁶ ; как кошка с собакой; дерево; с кем?; с любовником; с мужем; с родителями; сам по себе; общаться; сосед;	быть человеком; семья; с любимой; в одиночестве; одной; одному; помогать;	-4,5% // -3%
	Для других		
	для всех 2; для людей 2	0	исчезновение
спать	551; 190; 129; 2	503; 152; 102; 5	
	Кто / с кем		
	вместе 13; одному 7; один 3; с женой 3; с кем-то 3; вдвоем 2; одной 2; с мужем 2	вместе 4; одному 3; вдвоем 2; с девушкой 2;	
	жена; с; с бабой; с другом; с женщиной; с мужчиной; с кем; с кем попало; с кем?; сестра; муж; валетом; вповалку ⁷	девушка; с любимым; студент;	-5,3 // 6,4%
делать	542; 196; 144; 10	501; 161; 116; 4	
	Кто / для кого		
	самому 3		-0,2% // -2,4%
	самим; себе; себя; Серафим; столяр; мы	она; самому	
	Причинять / оказывать		
	добро 26; больно 2; зло 2; приятно 2	добро 22; больно 3; гадость 3;	
боль; доброе; другим плохо; назло; пакости; пакость; подлость; лучшее; полезное; полезное людям; пользу; дело нужное; приятное; счастье; счастья; хорошее; что-нибудь хорошее; чудеса;	комплимент; пакость; важное; плохо	-2,6% // -6,4%	
идти	506; 177; 116; 0	497; 152; 105; 5	
	Кто / с кем / к кому		
	в гости 5; с тобой 2;		
вдвоем; за кем-то; идущий человек; к тебе; одной; порознь; семья; рука об руку;	для кого-то; с друзьями; лось; пешеход;	-2% // -3%	

⁶ Реакция «как аристократ» была включена и в зону «Как?», и в зону «Кто / что?» на том основании, что для описания определенного образа жизни испытуемый обращается именно к образу человека, который живет.

⁷ Реакции «валетом» и «вповалку» включены и в зону «Образ действия», и в зону «Кто / с кем», так как их значение предполагает наличие нескольких персон.

говорить	520; 212; 146; 2	497; 187; 125; 7	
	Кто / кому / с кем / о ком		
	с другом 4; с подругой 3; о себе 3; о тебе 3; с кем-то 2;	оратор 2; с другом 2; с собой 2;	-1,1%/+2,1%
брат; всем; ворюга; друг другу; другу; ему; жена; инопланетянин; кому-то; кто-нибудь; люди; оратор; с кем; с мамой; с милым; с тобой; тебе; ударник; о нем;	враг; группа людей; девушка; другу; друзья; ему; мать; папа; преподаватель; с лучшей подругой; с людьми; с мамой; с ней; с ним; с папой; с человеком; собеседник; существо; человек; о друзьях; о себе; про себя;		
думать	531; 237; 165; 6	501; 190; 128; 8	
	Кто / о ком		
	о нем 21; о себе 11; о тебе 10; о друге 4; о ней 4; о любимом 3; о матери 3; о других 2; о сыне 2; о ком 2; о ком-то 2;	о нем 6; о себе 6; о ком-то 4; гений 2	-9% // -3,4%
над собой; о близких; о всех; о маме; о родителях; о сволочи; о семье; обо всех; плохо о человеке; подруга; философ; про себя; профессор; с нами; ты; вместе	ботаник; о ней; о семье; о тебе; об окружающих; обо всех, кроме себя; обо мне; про себя; о девушке; о любимом; о близких;		
сделать	617; 224; 147; 9	502; 195; 139; 6	
	Кто / для кого		
	самому 9; сам 8; самой 2;	мастер 2; самому 2; сам 3;	-2,1%//-1%
	дева; лодырь; мастер; себе; кому-то приятное;	папа; все самому;	
	Причинять / оказывать		
добро 21; хорошо 11; подарок 9; доброе дело 6; больно 5; глупость 5; одолжение 5; гадость 4; пакость 4; плохо 4; приятное 4; хорошее 4; подлость 2; хорошее дело 2	добро 19; больно 7; приятное 5; хорошо 3; плохое 2; приятно 2; получить 2; подарок 2;	-3,9%/+1,6%	
кому-то приятное; плезир; радость доставить; прическу; что-то приятное; что-нибудь хорошее; доброе; жертва; много хорошего; полезное дело;	больно, плохо; <u>добро</u> , дело; доброе; доброе дело; классно; на пользу; одолжение; пакость; хорошее; хорошее дело; что-то полезное; чудо; комплимент; стрижку; массаж; минет;		

Таблица 1 показывает, что все изученные АП, за исключением АП ГОВОРИТЬ, демонстрируют сокращение смысловых зон, связанных с субъектами. На данном этапе исследования мы считаем правомерным говорить о том, что тенденция к исчезновению субъектов из АП доминантных глаголов отражает нарастание эгоцентричности русской языковой личности и перекликается с наблюдением Н.В. Уфимцевой: единица **Я** вошла в число первых десяти доминант в СИБАС и ЕВРАС, тогда как в РАС **Я** входило в ядро языкового сознания, т.е. в состав доминант, но занимало 35 позицию [Уфимцева 2022]. Фокус внимания смещается с других людей и животных/растений/сущест в на себя, поэтому они всё меньше актуализируются в АВС. АП ГОВОРИТЬ является единственным, в котором доля рассматриваемой смысловой зоны практически не изменилась в актуальной диахронии (около 5% по интенсивности и около 10% по экстенсивности и в РАС, и в СИБАС), но примечательно, что в устойчивой части данного АП появилась реакция *с собой*.

В АП глаголов ДЕЛАТЬ, СДЕЛАТЬ картина несколько противоречива: в процентном соотношении сокращение доли субъектов не очень существенно (один-два процента), однако в АП ДЕЛАТЬ полностью исчезла устойчивая часть. При рассмотрении единиц, наполняющих данную зону, обнаруживается, что в АП ДЕЛАТЬ и СДЕЛАТЬ стирается актуальность указания на себя (исчезают либо переходят на периферию АП единицы *самому, самой, себе* и др.), однако нарастание эгоцентричности находит свое отражение в АП ДЕЛАТЬ и СДЕЛАТЬ следующим образом: сокращается смысловая зона «Причинять / оказывать», предполагающая наличие реципиента.

В АП ЖИТЬ была выделена смысловая зона «Индивидуальность vs общество», динамика которой показывает некоторое нарастание индивидуализма. В РАС данное АП наполнено следующими единицами: *как все 2; для всех 2; для людей 2; для себя; сам по себе; лучше всех; свободно 1*. В СИБАС: *по правилам 2; своей жизнью 2; без правил; вольно; как надо; не как все; по-своему; правильно; приспособляться; свобода; свободно; страны 1*.

Обращает на себя внимание то, что в устойчивой части данной зоны в РАС были единицы *как все, для всех, для людей*, которые в СИБАС не наблюдаются даже на периферии. В устойчивой части СИБАС, напротив, появляется *своей жизнью*. Несущие индивидуализм единицы (*для себя; сам по себе*) были и в РАС, но выход «индивидуалистической» реакции *своей жизнью* в устойчивую часть на фоне исчезновения «коллективистских» *как все; для всех; для людей* и появление на периферии единиц *не как все, по-своему, без правил* подкрепляет наметившуюся тенденцию к нарастанию эгоцентричности русской языковой личности.

Итак, в АП доминантных глаголов имеет место сокращение смысловой зоны субъектов, и отчасти данное явление объясняется нарастающей эгоцентричностью, которая обнаруживается и в некоторых других проявлениях, в частности, во флуктуациях в зоне «Индивидуальность vs общество» и в сокращении зоны «Причинять / оказывать» в АП ДЕЛАТЬ и СДЕЛАТЬ.

Второе замеченное явление – сокращение смысловых зон, связанных с долгом и необходимостью. Так, из АП ЖИТЬ исчезла зона «Для других людей». В РАС она не была ярко представлена, фактически дублировала часть рассмотренной выше зоны «Индивидуальность vs общество», но обе входящие в данную зону единицы (*для всех; для людей*) находились в устойчивой части. В СИБАС в АП ЖИТЬ не обнаружено ни одной подобной реакции. Кроме того, в АП ЖИТЬ сократилась зона «Смысл жизни

и долг» на 4,1% по интенсивности и на 6,9% по экстенсивности связей. При этом устойчивая часть исчезла: в РАС она была представлена единицами *надо 4; Родине служить 3; нужно 2*, а в СИБАС пуста.

Данное явление было также замечено в АП ИДТИ. В РАС неожиданно обнаружилась достаточно обширно разработанная смысловая зона, связанная с необходимостью: *пора 15; можно 3; нужно 2; не нужно 2; нельзя 2; обязательно 2; поневоле 2; должен; надо; необходимо; необходимость; обязан; обязанность; приказ; команда; принцип; не стоит 1*. В СИБАС не обнаружено ни одной подобной реакции. Данная тенденция согласуется с замеченным ранее исчезновением субъектов и нарастанием эгоцентричности: если в фокусе внимания **Я**, то можно ли говорить о важности обязательств перед другими?

Заметим, что в АП ЖИТЬ обнаружено нарастание позитивно окрашенных реакций. Смысловая зона «Как? Хорошо» оказалась самой разработанной в данном АП как в РАС, так и в СИБАС, причем в СИБАС доля данной зоны больше, чем в РАС, примерно на 10% и по интенсивности, и по экстенсивности связей, что, вероятно, обусловлено стабилизацией жизни за 30 лет, прошедших между экспериментами⁸. При этом с периферии рассматриваемого АП исчезли реакции *возня; зря; напрасно; просто так; ради чего; не даром*, свидетельствующие о подчас болезненной рефлексии. Экзистенциальные вопросы приобретают остроту в переломные моменты, поэтому достаточно закономерно, что на фоне стабилизации и нарастания позитива несколько ослабела актуальность идей, связанных со смыслом существования.

С учетом того, что в ходе и после перестройки велось активное внедрение товарно-денежных отношений, мы решили проверить, нашло ли это отражение в АП исследуемых глаголов, и получили противоречивый результат. В АП глагола ЖИТЬ некоторые следы «монетаризации» языкового сознания обнаружены: несмотря на то, что в процентном соотношении смысловая зона, связанная с материальным благосостоянием, увеличилась лишь на 1% как по интенсивности, так и по экстенсивности связей, расширилась ее устойчивая часть. Так, в РАС было только две единицы – *бедно 3; скромно 2*, а в СИБАС их уже четыре: *богато 2; в достатке 2; по средствам 2; поживать 6*. Очевидно, тональность реакций «развернулась» на 180 градусов от ограниченности в средствах к достатку и накопительству (*поживать* явно отсылает нас к формуле *жить-поживать да добра наживать*). Однако АП глагола ДЕЛАТЬ свидетельствует об обратном: зона, связанная с финансами, сократилась на 4,5% по интенсивности связей, и из нее исчезли реакции *карьеру 4 и карьера 1*, бывшие в РАС. Для определения социо-коммуникативных установок в отношении товарно-денежных отношений мы дополнительно исследовали АП существительных ДЕНЬГИ, РАБОТА, ТРУД, КАРЬЕРА.

При рассмотрении АП ДЕНЬГИ бросается в глаза существенное увеличение количества входящих связей, что свидетельствует о возрастании психической актуальности данного образа в языковом сознании современных русских: в РАС данная реакция вызвана 3689 стимулами (564 разных), а в СИБАС 7712 стимулами (713 разных).

По мысли В.В. Виноградова, «само предметное значение слова до некоторой степени формируется... оценкой, и оценке принадлежит творческая роль в изменениях

⁸ Второй этап эксперимента для наполнения базы данных СИБАС завершился в 2021 году.

значений» [Виноградов 1986: 25], поэтому для понимания изменений образа денег обратим внимание на оценки, стоящие за реакциями в АП ДЕНЬГИ.

Таблица №2

Оценочность в АП ДЕНЬГИ по данным прямых словарей РАС и СИБАС

	Положительные оценки	Отрицательные оценки
РАС (534; 246) ⁹	счастье 5; жизнь 3; благополучие; блеск; будущее; власть и свобода; вносят спокойствие в наши души; возможности; все; греют; класс!; красивые; люблю; нужны всем; радость; свобода; сила; хлеб; хорошо; хочу; это все; честные; чистые 1	бумага 11; зло 9; бумажки 4; грязные 4; грязь 4; дрянь 3; мусор 3; пахнут 2; это зло 2; бред; брр; бумажка; грязь, но без них никуда; мусор, но их не хватает; заботы; зависимость; злость; крест; мыло; не главное; несчастье; ничто; труха; фальшь; фантики; хлам; это бумага 1
Статистика РАС	29 всего, т.е. 5% от всего АП	60 всего (11%)
	23 разных, т.е. 9% разных реакций АП	27 разных (11%)
СИБАС (499;195)	власть 31; счастье; хорошо 7; возможности 4; возможность 3; жизнь 3; слава 3; всё 2; недостаток 2; ценность 2; благо; блаженство; почеть; правят миром; радость; радость в жизни; решают; свобода; супер; счастье, недостаток; успех; хочу; цель работы; красивые; круто; многое могут; роскошь 1	зло 45; бумага 17; грязь 6; грязные 5; жадность 2; мусор 2; алчность; бумажка; бумажки; гавно; гадость; зло!; не главное; не важно; не важны; несчастье; ничто; пахнут; порок; смерть; жажда власти; крах; мыши 1
Статистика СИБАС	81 всего, т.е. 16% АП	94 всего (19%)
	27 разных, т.е. 14% разных реакций АП	23 разных (12%)

Анализ оценочности в АП ДЕНЬГИ показывает, что и в РАС, и в СИБАС преобладают негативные оценки денег, однако динамика оценочности в актуальной диахронии заставляет задуматься: доля положительных оценок увеличилась чуть более, чем в 3 раза (с 5% до 16%), тогда как доля отрицательных возросла не так интенсивно – чуть менее, чем в 2 раза (с 11% до 19%). Если в РАС негативные оценки «перевешивали» позитивные почти в 2 раза (11% против 5%), то в СИБАС практически достигнут паритет (19% против 16%). Можно предположить, что негативная оценочность будет стираться со временем. Тем не менее, самой частотной в СИБАС стала реакция *зло* (реализуется 45 раз). Второй и третьей наиболее частотными реакциями являются

⁹ Первое число в скобках обозначает общее количество реакций на стимул ДЕНЬГИ, а второе – число разных реакций.

власть 31; *много* 27. В РАС первая тройка реакций на стимул ДЕНЬГИ такова: *большие* 41; *много* 19; *бешеные* 14. Глядя на первую тройку реакций, можно сказать, что в РАС образ денег аморфен, тогда как в СИБАС он приобрел достаточно четкие черты: деньги изображаются как атрибут власти и вызывают яркий эмоциональный отклик – это *зло*.

Только время и новые данные покажут, обратится ли «злая бумага» в «доброе гения», но по приведенным здесь данным можно с уверенностью сказать, что так или иначе актуальность образа ДЕНЬГИ возрастает.

Интересно отметить, что в СИБАС в первую десятку реакций АП ДЕНЬГИ входит *работа* 10. В РАС реакции *работа* в АП ДЕНЬГИ нет, хотя есть однокоренные *заработанные* 3; *заработать* 2. Анализ АП РАБОТА показал, что связь денег с работой укрепилась в языковом сознании русских: в первой тройке реакций АП РАБОТА по прямому словарю РАС находим реакции *трудная* 50; *не волк* 33; *тяжелая* 33, а в СИБАС *деньги* 52; *труд* 45; *не волк* 26. Итак, работа для современного русского – это в первую очередь деньги и уже во вторую очередь тяжкий труд, на который «обречен» человек. Любопытно отметить существенное увеличение количества входящих связей для реакции *работа*: в РАС ее вызвали 933 стимула (418 разных), тогда как в СИБАС 2738 (647 разных). Можно предположить, что психическая актуальность работы возросла за прошедшие 30 лет.

Если рассмотреть реакцию *смысл жизни* по обратным словарям РАС и СИБАС, то мы увидим любопытное явление.

Таблица №3

Стимулы, вызвавшие реакцию *смысл жизни*

РАС	СИБАС
алкоголь; бессмертие; искать; отдых; понять; почему; ребенок; суть; утаивать 1	найти 2; активный; дурь; зависимый; задуматься; карьера; море; пельмени; перевод; познание; работа; терять; эгоизм 1

Как показывает таблица 3, в РАС среди стимулов, вызвавших реакцию *смысл жизни*, не было единиц, значение которых было бы так или иначе связано с работой (единственным исключением можно считать стимул ОТДЫХ). В СИБАС круг подобных стимулов расширяется: РАБОТА; КАРЬЕРА; ПЕРЕВОД (речь, по-видимому, о профессиональной деятельности испытуемого). Кроме того, ассоциативная связь *смысла жизни* с РЕБЕНКОМ, присутствовавшая в РАС, исчезает в СИБАС, и на смену последнего приходит ЭГОИЗМ. Обнаруженные факты согласуются с замеченной нами ранее в статье тенденцией к исчезновению субъектов из АП доминантных глаголов и еще раз указывают на актуальность нашего исследования.

Что касается реакции *труд*, то для нее более существенен прирост экстенсивности входящих связей: так, в РАС реакция *труд* была вызвана 876 стимулами (226 разных), а в СИБАС – 1012 (300 разных). Прямые словари показывают, что в РАС самыми частотными реакциями на стимул ТРУД были *работа* 53; *тяжелый* 45; *мир* 13, а в СИБАС *работа* 87; *май* 26; *тяжелый* 25, что свидетельствует о стабильности образа труда в сознании русских (*мир* и *май* можно считать эквивалентами, поскольку данные реакции отсылают к лозунгу «Мир, Труд, Май!»). Говоря об оценочности в АП РАБОТА и ТРУД, можно отметить, что процент позитивных реакций в АП ТРУД сократился почти вдвое по интенсивности связей (с 20% в РАС до 11% в СИБАС), тогда как процент отрицательных реакций – только на треть (с 15% до 11%), что

говорит о большей устойчивости негативных оценок труда, который, как отмечено выше, *тяжел*. В АП РАБОТА, напротив, процент отрицательно окрашенных реакций сократился сильнее (почти в два раза, с 18% в РАС до 8% в СИБАС), чем процент положительных реакций (с 15% до 9%), что может свидетельствовать об укреплении позитивного образа работы. Таблицы 4 и 5 показывают, какие единицы были отнесены к положительно и отрицательно окрашенным при анализе АП РАБОТА и ТРУД.

Таблица №4

Оценки в АП РАБОТА в РАС и СИБАС

	Положительные оценки	Отрицательные оценки
РАС (712; 310; 235; 5) ¹⁰	интересная 24; любимая 24; хорошая 10; нравится 7; по душе 5; радость 4; увлекательная 3; интерес 2; любовь 2; жизнь 4; удовольствие 2; без заботы; важно; добрая; заинтересованность; занимательная; клад; классная; лучшая; необходимая; нормальная; нужный; отличная; очень хорошая; по призванию; прекрасная; судьба; счастье; увлекает; увлекательный; удачная; успех; хороша; хорошо (всего 110 = 15%; разных 34 = 11%)	забота 22; лень 7; усталость 7; есть работа 6; скучная 4; плохая 4; адская 3; глупая 3; каторга 3; кошмар 3; нудная 3; до седьмого пота 2; зверская 2; мука 2; на износ 2; надоела 2; неинтересная 2; тяжкая 3; неохота 2; адовая; бардак; безобразный; бесполезная; гадость; говно; грусть; грязная; до изнеможения; дрянь; дурная; заела; зевота; изнурительная; канава; каторжная; лошадиная; монотонная; на убой; не нравится; не сахар; не хочется; не хочу; невеселая; нелегка; нелюбимая; ненужная; низко оплачиваемая; нудно; обязателька; однообразие; однообразная; поганая; позорная; пустая; пыльная; скверная; скука; суета; суетная; ужас; ужасно; утомление; хлопоты; хмурая (всего 127 = 18%, разных 64 = 21%)
СИБАС (500; 196; 139; 6)	интересная 9; любимая 9; хорошо 3; удовольствие 5; наслаждение 2; в удовольствие; в радость; всей жизни; интересно; интересный; круто; любимое дело; мечта; отличная; пойдет; по душе; приятная; смысл жизни; увлекательная; удовлетворительная; стабильность; шанс; (всего 45 = 9%, разных 22 = 11%)	лень 2; надоела 2; нудность 2; плохо 2; скука 2; скучная 2; фигня 2; хе*-ня; хлам; усталость; достала; зло; идиота; изнуряет; каторга; мало платят; надоедливая; ненавистная; нервы; нудная; о! Нет; повинность; рутина; сидеть, душно, скучно; смерть; тупая; тяжела; тяжело; ужас; устал; утомительная; (всего 38 = 8%, разных 31 = 16%)

¹⁰ В Таблицах 4 и 5 первое число – общее количество реакций, вызванных данным стимулом; второе – количество разных реакций, вызванных данным стимулом; третье – число единичных реакций; четвертое – количество отказов.

Оценки в АП ТРУД в РАС и СИБАС

	Положительные оценки	Отрицательные оценки
РАС (652; 288; 204; 12)	облагораживает 13; на благо 11; полезный 9; радость 6; добросовестный 5; честный 5; мирный 4; радостный 4; благо 3; великий 3; доблестный 3; на благо Родины 3; свободный 3; созидательный 3; хорошо 3; бескорыстный 2; благородный 2; всему голова 2; жизни 2; общественно полезный 2; полезен 2; почетный 2; праведный 2; благотворительный 1; в почете 1; в радость 1; во имя блага человека 1; дело чести 1; для людей 1; для победы 1; добровольный 1; на благо людей 1; на благо человека 1; на пользу родине 1; на радость 1; на славу 1; на славу Отечества 1; на совесть 1; необходимый 1; нужен 1; нужный 1; основа жизни 1; от души 1; повод для жизни 1; полезность 1; польза дела 1; пользу 1; преображение 1; приятен 1; продуктивный 1; с отдачей 1; славный 1; счастливый 1; счастье 1; труд на благо общества 1; удача 1; удовольствие 1; успех 1; хороший 1 (всего 130 = 20%, разных 59 = 20%)	лень 12; непосильный 9; напрасный 8; адский 7; каторжный 6; бесполезный 4; усталость 4; впустую 3; подневольный 3; пустой 2; рабский 2; тяжкий 2; бесполезен 1; бессмысленный 1; бесполокый 1; вред 1; дрянь 1; из-под палки 1; исчерпал себя 1; каторга 1; монотонный 1; надол 1; напряженный 1; насмарку 1; не в радость 1; не любить 1; не на пользу 1; не уважается 1; невыносимый 1; недовольство 1; ненужное 1; ненужный 1; нечеловеческий 1; нудный 1; однообразный 1; опасный 1; плохо 1; раб 1; сатанический 1; Сизиф 1; сизифов 1; скучный 1; тяжело 1; утомительный 1; мартышкин 1 (всего 95 = 15%, разных 45 = 16%)
СИБАС (502; 188; 130; 6)	облагораживает 10; добро 4; хорошо 4; полезный 3; да 2; жизнь 2; польза 2; свобода 2; благо; благородный; благородство; благородство, честь; великий; вознаграждается; в удовольствие; добросовестность; добросовестный; жизни; заслуги; красит; надо; необходимо; нужен; облагораживает человека; подвиг; полезен; помогает; почет; свободный; сила; честный; чистый; это мир! (всего 54 = 11%, разных 33 = 18%)	лень 12; тяжело 5; тяжкий 4; мартышкин 3; непосильный 3; бесполезный 2; забота 2; Сизифов 2; сложный 2; усталость 2; адский; вред; зло; каторга; монотонность; на износ; нелегкий; не хочу; не я; ноша; обламывает; принуждение; раб; рабство; скупердие; угроза; (всего 53 = 11%, разных 26 = 14%)

Отметим, что в РАС были реакции *общественно полезный 2; во имя блага человека; для людей; на благо людей; на благо человека; на пользу родине; труд на благо общества 1*; в СИБАС таких реакций не обнаружено. В СИБАС есть реакция *полезный 3*, однако не вербализована ориентация на общество, что согласуется с ранее выявленной нами тенденцией к исчезновению из АВС субъектов.

АП КАРЬЕРА претерпело следующие флуктуации: в РАС тройку наиболее частотных реакций составляли *работа 7; бизнес 3 и будущее 3*. В СИБАС это

рост 30; *лестница* 16; *деньги* 11. При этом сами ДЕНЬГИ не вызывают реакцию *карьера* ни в РАС, ни в СИБАС, что свидетельствует о достаточно слабой их связи. Тем не менее, интересно отметить, что образ *карьера*, судя по первым трем реакциям (наиболее психически актуальным граням образа), переменялся: акцент делается не на содержательной, собственно деятельностной, стороне (*карьера* – это *работа* и *бизнес*), а на некоторых внешних атрибутах: *карьера* – это социальный лифт (*рост*; *лестница*) и *деньги*.

Выводы

Анализ реакций, содержащихся в АП исследуемых доминантных глаголов, показал, что отдельно взятые глаголы не дают полного представления о смысловых флуктуациях деятельностной парадигмы русской языковой личности, и требуется дополнительный анализ ассоциативных полей ряда существительных. Предположение Дж. Миллера о том, что «все предикаты навязывают организацию именам» (цит. по [Ахутина 2014: 177]), таким образом, подвергается сомнению при рассмотрении сквозь призму смыслообразования: чтобы получить полное представление о векторах смыслообразования и смыслоустратности в деятельностной парадигме русской языковой личности, глагол оказывается недостаточным, и необходимо рассматривать его в органической связи с существительным и другими частями речи.

Наш анализ ассоциативных полей доминантных глаголов и некоторых существительных СИБАС в сопоставлении с РАС высветил образ жизнерадостного русского человека, для которого всё важнее РАБОТА и ДЕНЬГИ, хотя ДЕНЬГИ и *зло*; для которого всё значительнее становится он сам и всё меньший вес имеет общество с его лекалами и рамками обязательств. Красной нитью через все исследованные АП, за исключением АП глагола ГОВОРИТЬ, проходит тенденция к сокращению смысловых зон, связанных с субъектами (в широком смысле) деятельности. Одной из причин этого явления мы считаем нарастающую эгоцентричность русской языковой личности, что согласуется с замеченным в АП ЖИТЬ и ИДТИ исчезновением реакций, связанных с обязательствами и необходимостью. Исследование будет продолжаться на более широком списке глаголов и существительных для проверки и, возможно, корректировки замеченных тенденций и их интерпретации.

© Ткач А.И., 2023

Литература

- Анохин К.В. Мыслящая гиперсеть / беседовала О. Беленицкая // В мире науки. 2021. №5–6. С. 32–41.
- Ахутина Т.В. Нейролингвистический анализ лексики, семантики и прагматики. М.: Языки славянской культуры, 2014. 425 с.
- Виноградов В.В. Русский язык (Грамматическое учение о слове): Учеб. пособие для вузов / Отв. ред. Г.А. Золотова. 3-е изд., испр. М.: Высш. шк., 1986. 640 с.
- Зиновьев А.А. Глобальный человек: избранные произведения / А.А. Зиновьев. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2019. 368 с.
- Зинченко В.П. Сознание как предмет и дело психологии // Методология и история психологии. 2006. Т.1. №1. С. 208–231.
- Караулов Ю.Н. Ассоциативная грамматика русского языка. М.: Русский язык, 1993. 330 с.

Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. Изд. 7-е. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 264 с.

Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М.: Политиздат, 1975. 130 с.
URL: <https://clck.ru/35ad5e> (дата обращения: 03.09.2023).

Леонтьев А.Н. Лекции по общей психологии. М.: Смысл, 2000. С. 449–460.

Российская психолингвистика: итоги и перспективы (1966–2021): Коллективная монография / Научн. ред. И.А. Стернин, Н.В. Уфимцева, Е.Ю. Мягкова. М.: Институт языкознания–ММА, 2021. С. 14–21. DOI: 10.30982/978-5-6045633-7-3

Сергиева Н.С. Ядро языкового сознания: содержание и структура // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2008. № 3–2. С. 19–21.

Ткач А.И. Деятельностная парадигма русской языковой личности (на материале ассоциативно-вербальной сети): выпускная квалификационная работа магистра: 45.04.01 / А.И. Ткач. Новосибирск, 2023. 128 с. (рукопись).

Уфимцева Н.В. Образ мира русских: системность и содержание // Язык и культура, 2009, № 4. С. 98–111.

Уфимцева Н.В. Образ войны в русском языковом сознании по материалам ассоциативных словарей // Донецкие чтения 2022: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы VII Международной научной конференции, посвященной 85-летию Донецкого национального университета (Донецк, 27–28 октября 2022 г.). Том 4: Филологические науки, Донецк: ДонНУ, 2022. С. 41–44.

Шапошникова И.В. Модусы идентификации русской языковой личности в эпоху перемен. М.: Издательский Дом ЯСК, 2020. Монография. 336 с.

Шапошникова И.В. Ассоциативная грамматика и смысл (на примере имени существительного) // Сибирский филологический журнал. 2022. №1. С. 268–284.

Источники

СИБАС – Русская региональная база данных (2008–2022) (авторы-составители И.В. Шапошникова, А.А. Романенко). URL: <http://adictru.nsu.ru> (дата обращения: 13.08.2023).

Русский ассоциативный словарь (авторы-составители Ю.Н. Караулов, Г.А. Черкасова, Н.В. Уфимцева, Ю.А. Сорокин, Е.Ф. Тарасов). URL: <https://clck.ru/35kede> (дата обращения: 15.08.2023).

Сведения об авторе:

Ткач Анастасия Игоревна – младший научный сотрудник сектора русского языка в Сибири Института филологии СО РАН

Контактная информация:

630090, Россия, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8

ORCID: 0009-0004-7310-8271

e-mail: a.tkach@g.nsu.ru

Для цитирования:

Ткач А.И. Первые результаты исследования деятельностной парадигмы русской языковой личности на материале РАС и СИБАС // Вопросы психолингвистики №3(57) 2023, С. 142–156, doi: 10.30982/2077-5911-2023-57-3-142-156

UDC 81'23

LBC 81

DOI 10.30982/2077-5911-2023-57-3-142-156

Research article

**THE FIRST RESULTS OF THE STUDY OF THE ACTIVITY PARADIGM
OF THE RUSSIAN LINGUISTIC PERSONALITY BASED ON RAS AND SIBAS**

Anastasia I. Tkach

Institute of Philology SB RAS

Novosibirsk, Russia

Abstract

The author introduces the term “activity paradigm of the Russian linguistic personality” and shares some results of the study carried out on the dominant verbs of the associative networks modeled on Russian associative dictionary (RAS) and Russian regional associative database (Siberia and the Far East) (SIBAS): ‘to live’, ‘to do’, ‘to sleep’, ‘to think’, ‘to go’, ‘to speak’, ‘to have done’. The study has been aimed at defining the changes in the socio-communicative settings of the Russian linguistic personality related to activity. The author provides the theoretical prerequisites to the study of the activity paradigm and proves the relevance of the term “hypernet” which has been borrowed from K.V. Anokhin’s hypernet brain theory to define the term “activity paradigm”. The article describes the methods applied at each of the two stages of the study which are statistical analysis and psychoglossing. Those reactions to the stimuli in question which are related to the subjects of activity, individualism, finance, and evaluations are cited. The author points out that analysis of verbs proves to be insufficient for understanding of the activity-related socio-communicative settings of the Russian linguistic personality. Thus, the article provides a supplementary analysis of the nouns ‘money’, ‘work’, ‘labor’, and ‘career’. Further research being necessary, the author observes an increase in the Russian linguistic personality’s egocentricity and some traces of monetarization of the Russian linguistic consciousness.

Keywords: activity paradigm of the Russian linguistic personality; socio-communicative settings; associative network; monetarization of linguistic consciousness.

©Tkach A.I., 2023

Bionotes:

Anastasia I. Tkach – Junior Researcher at the Department of the Russian language in Siberia, Institute of Philology (Siberian Branch) of the Russian Academy of Sciences

Contact information:

8, Nikolayev st., Novosibirsk, Russia, 630090

ORCID: 0009-0004-7310-8271

e-mail: a.tkach@g.nsu.ru

For citation:

Tkach A.I. The first results of the study of the activity paradigm of the Russian linguistic personality based on RAS and SIBAS // Journal of Psycholinguistics. 3(57), 2023. P. 142–156. Available from: doi: 10.30982/2077-5911-2023-57-3-142-156 (In Russian)