

УДК 81

ББК 81

DOI 10.30982/2077-5911-2023-58-4-198-207

Обзорная статья

КРУГЛЫЙ СТОЛ «РУССКАЯ ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНОМ ОБЩЕНИИ»

Шапошникова Ирина Владимировна,

доктор филологических наук, профессор,
главный научный сотрудник сектора русского языка в Сибири
Института филологии Сибирского отделения
Российской академии наук
i.shaposhnickowa@yandex.ru

12 октября 2023 года в Новосибирском государственном университете в рамках Плана мероприятий по проведению в Содружестве Независимых Государств Года русского языка как языка межнационального общения прошел круглый стол «**Русская языковая личность в межнациональном общении**», организованный Институтом филологии Сибирского отделения Российской академии наук, Гуманитарным институтом Новосибирского государственного университета при участии Научно-образовательного центра межкультурных исследований имени А.А. Леонтьева. В работе круглого стола приняли участие ученые из городов Сибири (Омск, Новосибирск, Якутск), Казахстана (Шымкент) и европейской части РФ (Донецк, Москва).

С приветственным словом участникам круглого стола выступили: академик, вице-президент РАН, председатель СО РАН Валентин Николаевич Пармон, заместитель директора Гуманитарного института НГУ Татьяна Ивановна Белица, доктор филол. наук, член-корреспондент РАН, директор ИФЛ СО РАН Игорь Витальевич Силантьев, доктор филол. наук, зав. сектором языков народов Сибири ИФЛ СО РАН, зав. каф. общего и русского языкознания ГИ НГУ Наталья Борисовна Кошкарева. Открывая заседание круглого стола, доктор филологических наук, профессор, г.н.с. сектора русского языка в Сибири ИФЛ СО РАН **Ирина Владимировна Шапошникова** отметила, что ситуация в мире, на фоне которой в странах СНГ проводятся мероприятия, посвященные русскому языку, очень напряженная, в ряде регионов напряжение перешло в фазу горячих военных конфликтов. Очевидно, что в большинстве случаев яблоко раздора – в сфере межнациональных отношений. Научно-образовательная среда может и должна в этих условиях стать сферой применения и по возможности разработки жизнеспасающих технологий и гуманитарной деятельности ради сохранения и развития единства российской цивилизации. Круглый стол направлен на мобилизацию мыслительной активности специалистов для оценки состояния научно-образовательной среды в заявленных аспектах. Важно помнить, что российская цивилизация многолика, она характеризуется богатым спектром этнокультурных воплощений. Но что-то поддерживает единение, это в значительной степени и прежде всего орудие и средство нашей совместной жизнедеятельности – русский язык. Для многих народов он дает возможность заявить о себе и развить свой потенциал в более широком межкультурном и цивилизационном контексте. С другой стороны,

он обеспечивает доступ к познанию, освоению и совместному совершенствованию технологий, составляющих основу развития большой российской цивилизации. Между тем, еще одна особенность проживаемого момента заключается в том, что в системе образования мы сталкиваемся с последствиями предпринятых в смутное время реформ и в целом глубокого кризиса 1990-х годов. Еще в те кризисные годы Л.Н. Гумилев предупреждал в своих работах о том, что в зоне контакта суперэтнических систем с отрицательной комплиментарностью (именно таким оскалом к нам повернулся сегодня западноевропейский суперэтнос) могут возникать антисистемы, которые состоят из людей с негативным мироощущением, отрицающих любые традиции, порывающих с реальностью и кормящим ландшафтом. Они становятся инициаторами военной агрессии, используя в качестве основного оружия ложь. Классическим примером такой антисистемы, институционализировавшейся под внешним влиянием в рамках прокси-государства, вероятно, стоит признать современную нам Украину. Учитывая тот факт, что антисистемы поглощают человеческий ресурс, в основном молодое, мобильное и дееспособное население, следует обратить особое внимание не столько на диагностику состояния русского языка как средства межнационального общения, что несомненно важно, в том числе и в аспекте нормирования, обеспечения материалами обучения, но преимущественно сконцентрироваться на *диагностике состояния русской языковой личности молодых россиян*, в особенности *смысловой структуры ее образа мира*. Такие исследования могут быть направлены на выявление возможных точек концентрации смыслов, социо-коммуникативных установок и практик, угрожающих жизнедеятельности нашего многонационального народа в будущем, или, наоборот, нуждающихся в развитии и повышенном внимании при организации научно-образовательного процесса.

Академик, вице-президент РАН, председатель СО РАН **Валентин Николаевич Пармон** в своем приветственном слове участникам круглого стола отметил, что круглый стол посвящен очень важной проблеме, поскольку для сохранения общности в стране необходим общий язык. Исторически на территории Российской империи и позднее великого Советского Союза таким общим для всех населявших ее территорию людей был и в настоящее время остается русский язык. Национальные языки при этом поддерживались и продолжают поддерживаться в автономных образованиях РФ. В научной среде сложилась два важных блока информации. С одной стороны, это сообщество, которое использует русский язык, прекрасно приспособленный для естественнонаучных и гуманитарных отраслей. Он особенно важен в производственной среде. С другой стороны, образовалась вторая общность – англоязычное сообщество, которое предпочитает пользоваться английским языком. Для российских ученых очень важно не потерять суверенитет в использовании русского языка. Он всем понятен и передает те знания, которые необходимы для восстановления технологического суверенитета, он также необходим для межнационального общения. Это важно и для тех стран СНГ, которые стали независимыми после 1990-х гг. и в которых русский язык используется наряду с национальными языками, ценными компонентами национальной этнической культуры. К сожалению, там, где приходится наблюдать и такое явление, как замена кириллицы латиницей, сразу уменьшается количество говорящих на русском языке. В.Н. Пармон выразил надежду, что участники круглого стола затронут эти и другие актуальные вопросы.

Доктор филологических наук, член-корреспондент РАН, директор ИФЛ СО РАН **Игорь Витальевич Силантьев** в своем приветственном слове обратил внимание на то, что в изучении межнационального дискурса отводится мало места и времени социо-коммуникативным установкам русского населения в бывших республиках СССР, в частности, в Казахстане. Он подчеркнул, что при анализе языковых ситуаций в связи с доминантными для разных регионов государственными языками, важно учитывать не только особенности сохранения и изучения русского языка, но и овладение местными национальными языками со стороны той части населения, для которой русский язык родной.

Доктор филологических наук, зав. сектором языков народов Сибири ИФЛ СО РАН, зав. каф. общего и русского языкознания ГИ НГУ **Наталья Борисовна Кошкарева** сообщила об основных результатах дискуссий и докладов, заслушанных на пленарном заседании и секциях конференции «Языки народов Сибири и сопредельных регионов» 10–12 октября. Особое внимание было уделено функционированию русского языка и родных для местного населения языков в Бурятии, Туве, Югре и других регионах. Были рассмотрены и обсуждены ареальные контакты и социолингвистическая ситуация на территории Сибири и сопредельных регионов, изменения в социолингвистической ситуации в Ханты-Мансийском округе с 1951 г. по настоящее время (с привлечением данных переписей). Н.Б. Кошкарева также упомянула, что были представлены результаты проведенных группами томских, хакасских и других ученых междисциплинарных экспедиций к ваховским хантам 2023 г, комплексной экспедиции в Таштыпский район и др. В докладе представителей Института монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН особое внимание было уделено социолингвистическому изучению русского языка в представлениях носителей монгольского языка, в этой связи поднят ряд проблемных вопросов изучения русского языка и отношения к нему в Монголии.

Во всех приветственных выступлениях звучал лейтмотив: изучение русской языковой личности в окружении дружественных народов РФ требует приоритетного обращения к *социо-коммуникативным установкам языковой личности применительно к межнациональному общению*.

Доклад **Ирины Владимировны Шапошниковой** (Новосибирск) был посвящен междисциплинарному изучению комплиментарности российской молодежи в межнациональных отношениях и отражению этого явления в социокоммуникативных установках русской языковой личности по данным ассоциативно-вербальной сети. И.В. Шапошникова дала краткий обзор материалов, полученных по вопросу комплиментарности русских в межнациональных отношениях в этносоциологических исследованиях последнего десятилетия, представленных в публикациях на страницах академических журналов «Вестник антропологии», «Петербургская социология сегодня» и др. частности, были показаны результаты исследования межэтнической брачности (С.В. Лурье и др.), анализа состояния дел в советский период, когда идентификация личности строилась на роли советского человека, совмещающего с этой ролью национальную идентичность, когда государство занималось институционализацией этносов (народностей, национальностей), когда *хороший* человек в советском понимании «не выпячивает свою национальность», поэтому культурные различия не мешают налаживанию отношений. С.В. Лурье оценивает комплиментарность советских людей в межнациональных отношениях как очень

высокую и показывает, как этот фактор проявляет себя в межэтнической брачности современной российской молодежи. После исчезновения советской идентичности осталась идентичность этническая. Рост этнизации сознания у молодежи отмечает ряд исследователей этносоциологов на другом российском материале, в их работах отмечен рост отождествления молодыми людьми себя с государством, фиксируются ценностные ориентиры с формированием доминант положительного принятия и единодушия при идентификации себя с победой в Великой отечественной войне над гитлеровским фашизмом, с вкладом страны в открытие космической эры и пр.

Используя материалы нескольких больших ассоциативно-вербальных баз данных, среди которых и создаваемая в ИФЛ СО РАН новейшая «Русская региональная ассоциативная база данных: Сибирь и Дальний Восток (2008 – 2022)», И.В. Шапошникова привела результаты сравнительно-сопоставительного анализа в актуальной диахронии смысловых акцентуаций ассоциативно-вербальных полей нескольких слов, относящихся к сфере (меж)национальных отношений (раса, национальность, национализм, национальный и др.). Выявленные векторы акцентуаций, представляющие социо-коммуникативные установки русских на использование этих слов, показывают, что:

1) исчезновение советской роли в идентичности постсоветского человека при сохранении национальной принадлежности действительно привело к **этнизация образа мира** с опорой на образ национальности (народности, нации), сформировавшийся в советский период;

2) подъем этнического самосознания проходит с **сохранением специфики национального чувства** русских, то есть с сохранением комплиментарности в межнациональных отношениях, **без изоляционизма и этноцентризма**;

3) 1 и 2 сопровождается **укоренением историко-культурного сценария**, закрепленного жесткими смысловыми связями с основанным на опыте предыдущих поколений прототипом гитлеровского фашизма, с опытом побед во взаимодействии с противоположными сценариями западного суперэтноса, при накоплении знаний о чуждых российскому суперэтносу этнополитических концепциях расизма;

4) **смысловые узлы этнополитических концепций фашизма, нацизма, расизма** и их акторов существенно **активируются, сохраняя жесткость связей** с местами памяти народа в АВС РЯЛ в последние 10-15 лет (см. также: [Шапошникова 2022]);

5) вероятно дальнейшее закрепление и **укоренение сценария с положительной комплиментарностью в межэтнических отношениях** в ходе интериоризации нового опыта Специальной военной операции и отработки навыка активного межэтнического взаимодействия в связи с украинскими событиями.

Доклад доктора филологических наук, профессора кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова; руководителя Научно-образовательного центра межкультурных исследований им. А.А. Леонтьева; соруководителя ведущей научной школы «Русская языковая личность» **Натальи Владимировны Уфимцевой** (Москва) был посвящен теме: «Русская языковая личность сквозь призму ассоциативного эксперимента: 1988–2021 гг. (смысловые доминанты)». Автор отметила особенности текущего момента, который проживает наш народ. Чтобы построить образ будущего для современной России надо вернуться к собственному образу прошлого, сложившемуся в процессе развития

традиционной русской культуры, надо вывести его в светлое поле сознания, *признать его ценность*.

В своем исследовании Н.В. Уфимцева опиралась на основные положения теории языкового сознания, разработанной в Московской психолингвистической школе (Е.Ф. Тарасов), и на психологические представления о структуре сознания, обоснованные в работах А.Н. Леонтьева и В.П. Зинченко. Сознание человека формируется в процессе действий с культурными предметами по законам определенной культуры. Основной составляющей сознания признается *значение*, которое аккумулирует в себе опыт определенной культуры и передается в процессе онтогенеза и социализации каждому новому ее члену. Именно поэтому сознание каждого индивида – это всегда проекция сознания общественного или «мы-центричного пространства» в терминах современной нейромодели идентичности В. Галлезе [Gallese 2009].

Особое внимание в своем многолетнем исследовании Н.В. Уфимцева уделила образу мира и системе ценностей, которую наш народ получил в наследство, а также тому, как именно это наследство «живет» в языковом сознании наших современников. Н.В. Уфимцева разделяет точку зрения Т.И. Вендиной, что «язык культуры Средневековья, ее ценностные императивы оказались во многом созвучны русской культуре, являясь нашим своеобразным “молчаливым наследием”» [Вендина 2002: 325].

Анализ ассоциативных материалов проводился с целью увидеть, как это «молчаливое наследие» отразилось в образе человека и системе ценностей трех поколений носителей русской культуры (в период с 1988 по 2021 гг.). Результаты массовых ассоциативных экспериментов сравниваются с материалами анализа старославянского языка, проделанного Т.И. Вендиной. Фиксируются и анализируются изменения, которые произошли за последние тридцать лет в образе себя, что оценивается по отношению к общей структуре образа мира носителей русской культуры. В качестве модели образа мира используется ядро языкового сознания.

В докладе доктора филологических наук, профессора кафедры русского языка, литературы и документных коммуникаций факультета филологии, переводоведения и медиакоммуникаций Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского **Ларисы Олеговны Бутаковой** (Омск) «Диагностика современных тенденций речевой деятельности в интерьере региональных портретов русской языковой личности» на обширном материале показаны пути диагностики речевой деятельности жителей Омского региона, где осуществляется реконструкция моделей языковой личности, определяются направления моделирования и обусловленные ими проблемы. Так модель «*усредненного*» представителя региона связана с выбором речевой деятельности представителей возрастных и социальных групп для достижения репрезентативности; *персонализированная* модель требует установления круга «персон» и продуктов их речевой деятельности; *дискурсивная* модель заставляет выбирать способы достижения широты и глубины описания дискурсов жителей региона; *этнокультурная* модель должна отразить диагностику речевой деятельности в аспекте полиэтничности и этнической идентичности региона. Стратегии создания итоговой модели обусловлены сочетанием методов и методик лингвистики, социолингвистики, психолингвистики на основе применения принципа «многомодельности» в двух направлениях – построение *модели одного и того же типа* на основе *разного материала* и построение *моделей разного типа* на основе *одного материала*.

Доктор филологических наук, г.н.с. сектора русского языка в Сибири ИФЛ СО РАН, профессор кафедры общего и русского языкознания ГИ НГУ **Игорь Ефимович Ким** (Новосибирск) и аспирант сектора русского языка в Сибири ИФЛ СО РАН **Мария Александровна Елисеева** (Новосибирск) затронули вопросы нормирования языка, в докладе на тему: «Пунктуационная норма и пунктуационная практика в формировании языковой личности: русский и сербский языки».

Доклад представил один из аспектов сопоставительного исследования русской и сербской пунктуации на материале интернет-источников, которые по-разному строят отношения с языковыми нормами, прежде всего нормами правописания.

Проявление языковой личности всегда происходит на фоне требований общества к языковой компетенции. Эти требования формализуются в виде языковой нормы. Однако по отношению к культуре речи норма является только одним из аспектов, упорядочивающим речевую практику. Она позволяет сохранить целостность языкового коллектива, при этом неизбежно ограничивая выразительные возможности языковой личности.

Соответственно, изучение речевой (языковой) практики, в том числе индивидуальной, по необходимости должно быть связано с описанием языковой нормы. Различаются следующие типы нормы (принципы пунктуации): конструктивно-ориентированная; семантико-ориентированная; коммуникативно-ориентированная (синтагмоориентированная).

В *русской пунктуационной норме* есть иерархия: текстовая и межфразовая норма – *коммуникативно-ориентированная*. Внутрифразовая норма – *конструктивно- и семантико-ориентированная*. *Сербская пунктуационная норма* – *коммуникативно-ориентированная*.

На конкретных примерах авторы показали, что эти доминанты пунктуационной нормы влияют на пунктуационное разнообразие в речевом поведении носителей языка, которое проявляется в выборе пунктуационных ситуаций; в предпочтительном употреблении пунктуационных знаков; в масштабах и характере отклонений от пунктуационной нормы.

На примере авторов текстов интернета из России и Сербии было показано, что жесткость русской пунктуационной нормы приводит к существенно меньшему количеству не рекомендованных нормой пунктуационных решений у русскоязычных речеделятелей, чем у сербских авторов интернета, для которых норма носит по большей мере рекомендательный характер.

С другой стороны, для русских речеделятелей характерно избыточное употребление запятой, гиперкорректность, а для сербских авторов – регулярный пропуск рекомендованной запятой. Таким образом, мягкая диспозитивная пунктуационная норма сербского письма позволяет носителям сербского языка не ставить пунктуационных знаки там, где они не нужны, чем страдают русскоязычные авторы, скованные строгостью русской пунктуационной нормы.

Кандидат филологических наук, доцент Первого МГМУ им. И.М. Сеченова **Ольга Вениаминовна Балясникова** (Москва) представила доклад по теме: «Потенциальные конфликтогены в региональном языковом сознании и способы их выявления». В нем было отмечено, что формы, в которых существует конфликт, достаточно изучены, но объяснение природы и причин конфликтов остается актуальной проблемой. Одно

из объяснений может быть дано с опорой на понятие потенциально конфликтогенной зоны языкового сознания, что подтверждает известное в психолингвистике положение, согласно которому успешное взаимодействие коммуникантов обусловлено оптимальной общностью их сознаний. Потенциальная конфликтогенность существует при значимых несовпадениях в содержании образов языкового сознания, обнаружение такой зоны осуществляется на основании данных количественного и качественного анализа ассоциативных значений межъязыковых эквивалентов. О.В. Балясникова приводит примеры, которые свидетельствуют о том, что выявление конфликтогенности языкового средства, соотносимого с такой зоной, возможно при учете данных, полученных с применением целого комплекса психолингвистических методов и методик: результатов ассоциативного эксперимента, семантического дифференциала, субъективных дефиниций, психолингвистического анализа текстов и др.

Доктор филологических наук, в.н.с. центра социолингвистических исследований Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН **Нина Иннокентьевна Иванова** (Якутск) представила доклад с анализом языковых установок молодежи в регионах РФ в проекциях будущего. Анализ был предпринят в целях оценки готовности молодежи к современным вызовам и угрозам. Автор поделилась результатами социолингвистического анализа факторов, определяющих этноязыковую идентичность молодежи саха в сопоставлении со всей совокупностью проживающих в Якутске, а также в сопоставлении с языковыми установками студентов (чеченцев, аварцев, лезгин, даргинцев, тувинцев, бурят, татар), обучающихся в вузах Грозного, Казани, Махачкалы, Кызыла, Улан-Удэ. Основные показатели этноязыковой идентичности, базирующиеся на языковой самоидентификации и языковой компетенции показывают относительную устойчивость, при этом последний показатель отличается постепенным распространением разговорных навыков. Опрос студентов в субъектах РФ показал высокую интегрированность понятий «владение родным языком» и «патриотизм»; однако перспективы их родных (этнических) языков через призму личных установок имеют амбивалентный характер. При этом выражены интенции на максимальное использование родных языков в будущем. Условия активного контактного двуязычия в регионах РФ, разнообразие неоднозначных экстралингвистических факторов актуализируют целенаправленную деятельность этнической общности по формированию патриотического сознания молодежи на базе родного языка.

Доктор филологических наук, профессор, зав. кафедрой русского языка Донецкого государственного университета **Вячеслав Исаевич Теркулов** (Донецк) представил обстоятельный доклад на тему: «Пути формирования антирусской языковой личности в рамках русской языковой личности: превращение русского в русскоязычного». Автор дал анализ причин (мотивов) борьбы с русским языком в некоторых частях бывшего СССР на материале деструктивных примеров политической мобилизации этничности преимущественно на Украине.

Базовые установки в борьбе с русским языком связываются автором с тем, что:

1) язык народа – ментальный код народа, поэтому борьба с русским языком имеет своей целью уничтожить/трансформировать русский ментальный код у тех людей, для которых русский язык является функционально первым;

2) язык – главный маркер этнической принадлежности, поэтому борьба с русским языком обусловлена желанием увеличить местное национальное пространство путем замены функционально первого русского языка условно функционально первым национальным языком.

Такая замена возможна только в случае дискредитации языка и формирования на базе русской языковой личности антирусской языковой личности. В докладе рассматривались используемые для лингвотрансформации средства дискредитации: тезисы об ущербности языка, об агрессивности русской языковой среды, о трансформации русского языка в его национальные варианты, о социолингвистической необоснованности употребления языка за пределами материнского государства. Первым законом, за который взялась майданная власть, постулировавшая как приоритет борьбу с коррупцией и олигархами, стал не экономический закон, а закон **об основах языковой политики**. В.И. Теркулов провел анализ данных от разных социологических опросов на предмет их соответствия (несоответствия) реальности. Рассматривая деятельность националистов на Украине по отношению к языку, он приходит к выводу о том, что главная цель – не просто создать украинца, а именно создать антирусскую языковую личность, то есть с помощью ряда основанных на лжи тактик социолингвистического программирования сформировать социо-коммуникативные установки доминантной антирусской направленности. Автор приводит конкретные примеры таких тактик и развенчивает их.

Доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка и литературы Южно-Казахстанского государственного педагогического университета **Наталья Васильевна Дмитриук** (Шымкент) представила доклад на тему «Психолингвистические и лингводидактические особенности изучения русского языка в Казахстане», в начале которого дала историческую справку бытования русского языка в Казахстане со времени присоединения Казахстана к России (1731 г.). Самый активный период распространения русского языка в Казахстане отмечен после установления советской власти, переселения и депортации различных этнических групп; в этот период русский язык стал государственным и основным языком общения. К моменту распада СССР численность русскоязычного населения превышала численность титульного населения. В настоящее время демографическое соотношение разных групп населения существенно изменилось: казахи составляют 67,98%, русские 19,32%, узбеки – 3,21%, украинцы – 1,47%, уйгуры – 1,47%, татары – 1,10 % (всего 94,55 %) и все остальные малочисленные этносы – 5,45%.

Автор подробно рассматривает языковую ситуацию в образовательном пространстве Казахстана, программу трехязычия (казахский/ русский/ английский) и наметившийся поворот к гуманитаризации современного образования в Казахстане. Анализируемая государственная программа развития образования и науки в Казахстане на 2020–2025 гг. имеет четкие установки языкового образования последних лет, нацеленные на формирование *лингвокультурологической компетентности* обучаемых: язык изучается не «изолированно» от культуры и общества, а как лингвокультурный феномен, как зеркало культуры, как ее отражение и содержание. Автор приводит примеры и иллюстрирует конкретную методику такого обучения русскому языку и литературе в разных классах и учебниках. Отмечено, что при положительном отношении к русскому языку и его активной поддержке в системе образования на основе

культурно ориентированных материалов обучения, в Казахстан начинают поступать учебники от структур Сороса, в которых даются противоположные идеологические установки.

Доктор филологических наук, кандидат психологических наук, профессор Департамента филологии Московского городского педагогического университета **Ирина Александровна Бубнова** (Москва) представила доклад «Англификация повседневной жизни и современная русская языковая личность», в котором был дан анализ знаков англификации в повседневной жизни и речемыслительной деятельности. Лицо эпохи страны передается в ее речи – в словах, употребляемых ежедневно ее гражданами, в деловой переписке, в языке средств массовой коммуникации и образовательном дискурсе, в названиях улиц, кварталов, обычных вещей или действий. Специфической чертой речи современных граждан России является *метроязык*, который, становясь кодифицированным, медленно изменяет сознание и национальную идентичность человека. Престиж чужой культуры и пренебрежение своей закладывается с раннего детства, затем этот процесс продолжается в школе и университете, в результате во взрослую жизнь уже входит личность, разделяющая нормы иной (как правило, англо-саксонской) культуры. Важно, что в результате засилья иностранных слов и идеологием происходит постепенное отчуждение смысла от знака, формируются дефектные навыки пользования языком, тормозится развитие абстрактного мышления, то есть идет активное создание функционально неграмотных поколений, не способных к реальной профессиональной деятельности.

Алексей Дмитриевич Кошелев, кандидат физико-математических наук, доцент, директор Издательского дома «Языки славянских культур» (Москва) в своем докладе «Слова-имена родного языка ускоряют детское познание окружающего мира» возвращается к старой дискуссии о соотношении врожденного (генетически обусловленного) и приобретенного (выученного) ребенком в опыте в процессе онтогенеза речемыслительной способности. Автор вводит гипотезу о том, что «имя является врожденным языковым свойством».

С опорой на нее в докладе дано объяснение известных экспериментов S. Waxman, согласно которым 6-месячные младенцы, слыша, как взрослые называют одним именем разные предметы, спонтанно объединяют их в единую категорию. Например, когда младенцы видят разных собак и слышат каждый раз фразу *Это собака*, они объединяют изображения собак, часто весьма различные (ср. спаниель и овчарка), в одну категорию одинаковых (в некотором смысле) объектов. В то же время, если каждое изображение собаки сопровождается последовательностью звуковых тонов той же длительности и тембра, то никакой категоризации собак у младенцев не происходит. Для объяснения этих результатов предложена новая парадигма, альтернативная классической (Штерн, Выготский): понятия и имена (звуковые формы слов) имеют единый генетический корень в том смысле, что имя изначально входит в структуру основных свойств (визуального, тактильного и др.) объекта особой акустической характеристикой. Эти материалы предложены автором для дискуссии на страницах журнала «Вопросы психолингвистики» (2023. № 3, С. 128-141).

В докладе м.н.с. сектора русского языка в Сибири ИФЛ СО РАН, преподавателя каф. общего экономического развития экономического факультета НГУ **Анастасии Игоревны Ткач** (Новосибирск) «Деятельностная парадигма русской

языковой личности: первые находки» приводятся результаты семантического психогlossирования ассоциативных полей глаголов, наиболее часто активирующихся в ассоциативно-вербальной сети русской языковой личности. Анализ проведен на основе экспериментальных материалов, представленных в больших ассоциативных базах данных РАС (1988 – 1997), СИБАС (2008 – 2013) и ЕВРАС (2008 – 2011). При сопоставлении данных в актуальной диахронии выявляется динамика смысловых зон исследуемых ассоциативных полей, отражающая изменения в деятельностных социо-коммуникативных установках русских. Автор обнаруживает тенденцию к снижению субъектности в психологических значениях ряда ассоциативно доминантных глагольных единиц русского языка и дает интерпретацию фактам, замеченным на стыке устойчивой и периферийной частей соответствующих ассоциативных полей. Отмеченные автором явления в совокупности с вышеуказанной тенденцией, дают основание говорить о **нарастании эгоцентризма русской языковой личности** испытуемых, что сходится с аналогичными выводами Н.В. Уфимцевой, полученными на другом ассоциативном материале (ассоциативные доминанты ЕВРАС, УрРАС, СИБАС, Крымский словарь и ядро языкового сознания РАС).