

ПРОВАКС- И АНТИВАКС-ШЕЙМИНГ КАК ОДИН ИЗ ВИДОВ КОНФЛИКТНОЙ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ

Пешкова Наталья Петровна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

Моисеева Ангелина Валерьевна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

Титлова Анастасия Станиславовна

Уфимский университет науки и технологий, Уфа, Россия

Аннотация

В статье рассматривается феномен онлайн-шейминга, представляющего собой один из видов конфликтной интернет-коммуникации, во многом, обусловленных ее анонимностью. Целью исследования является изучение специфики данного феномена, представленного в комментариях интернет-коммуникантов, рассматриваемых авторами статьи как разновидность «встречного текста» или «контртекста», представляющего собой реакцию адресатов на тот или иной текст-стимул. Объектом данного исследования являются интернет-тексты новостных каналов в кроссплатформенной системе мгновенного обмена сообщениями Телеграм. Предмет изучения составляют комментарии к ним, порождаемые реципиентами данных текстов, участниками интернет-коммуникации. Анализ интернет-комментариев осуществляется с использованием метода «встречного текста», разработанного А.И. Новиковым и апробированного ранее на материале текстов различных типов. В представленном исследовании данный подход позволяет выявить общие и индивидуальные механизмы и стратегии процессов понимания и интерпретации текстов Телеграм-каналов, материализованные в высказываниях-комментариях, полученных в результате не организованного исследователем эксперимента, а естественной, «живой» интернет-коммуникации. Выделены три группы комментаторов, использующих дискриминационную практику шейминга в адрес оппонентов. Результаты анализа подтверждают предположение об особенностях интернет-текста как одного из наиболее конфликтогенных типов современного текста. Выявляются и описываются виды коммуникативных контактов, провоцирующих конфликт в интернет-коммуникации и за ее пределами. Количественный и качественный анализ комментариев интернет-коммуникантов, основанный на принципах метода «встречного текста», выявляет наиболее частотные реакции, лежащие в основе комментариев шейминга, такие как оценочное мнение, эмоциональная оценка, ориентировка, прогноз и др., отражающие не только состояние индивидуального языкового сознания отдельных коммуникантов, но и специфику коллективного вербального сознания социума во время пандемии коронавирусной инфекции и в постковидный период, свидетельствующую как о духовном здоровье общества, так и о его проблемах.

Ключевые слова: шейминг, анонимность, конфликт, интернет-коммуникация, интернет-текст, «встречный текст»

Вводные замечания

Спустя три года после начала пандемии коронавирусной инфекции COVID-19, уже не возникает сомнений относительно перемен, произошедших как в окружающей нас действительности, так и в нашем сознании. Эти изменения, коснувшиеся, прежде всего, таких сфер деятельности человека, как медицина и вирусология, химия и фармакология, и оказавшие влияние на жизнь общества в целом, не могли не затронуть вербальное сознание человека и его язык, а значит, и не могли не привлечь внимание исследователей различных областей науки о языке. В словари разных языков вошли и отчасти закрепились лексические единицы, отражающие новые реалии жизни в условиях пандемии. В настоящее время далекие от медицины люди владеют такими терминами, как «пандемия», «коллективный иммунитет», «антитела», «сатурация» и т.п. Термины «ковид» и «коронавирус» стали основой для образования ряда неологизмов, среди которых «ковидиот», «ковиднутые», «ковид-вечеринка», «коронафейк», «коронапаника» и «коронаскептики».

Как известно, и до эпохи ковида в любом социуме существовали сторонники и противники вакцинирования как такового. Не удивительно, что с появлением вакцины от новой коронавирусной инфекции появились также ее сторонники и противники. В интернет-среде их стали называть «проваксы» и «антиваксы» (pro/anti + vaccine).

Можно предположить, что отношение к противовирусной вакцине условно поделило членов социума на два лагеря. В действительности, интернет-коммуникантов, выражающих свое мнение по поводу вакцины, можно разделить на три группы: 1) пользователи с нейтральным отношением к вопросу о вакцинации, поддерживающие в своих комментариях любой личный выбор каждого гражданина; 2) пользователи-сторонники вакцинации (проваксы); 3) пользователи-противники вакцинации (антиваксы).

В интернет-пространстве, известном повышенной эмоциональностью коммуникации, подобное разделение зачастую перерастает в противостояние. Наиболее яростное противостояние наблюдается между пользователями второй и третьей групп, в комментариях которых прослеживается использование одной из конфликтных форм современной интернет-коммуникации, а именно, дискриминационной речевой практики, получившей название «шейминг».

Шейминг, как известно, является относительно новым понятием, как в психологии, так и в лингвоконфликтологии. Обратимся к словарям Collins и Merriam-Webster, в которых можно найти следующие определения: “Shaming – the act of attempting to embarrass a person or a group by drawing attention to their perceived offence, especially on social media” [Collins... http]. («Шейминг – попытка поставить человека или группу в неловкое положение, привлекая внимание к предполагаемому проступку, особенно в социальных сетях» (*перевод наш*)).

“Shaming – the act of subjecting someone to shame, disgrace, humiliation, or disrepute especially by public exposure or criticism” [Merriam-Webster ...http]. («Шейминг – действие, вследствие которого кто-либо испытывает стыд, позор, унижение, приобретает дурную репутацию, особенно при публичном разоблачении или критике» (*перевод наш*)).

Нужно заметить, что шейминг как дискриминационная речевая практика характерен именно для интернет-коммуникации, базовыми характеристиками которой являются ее опосредованность, «косвенность» и анонимность. Пользователь и его общение в сети

часто носят анонимный характер. Непосредственный, личный контакт не является необходимостью для такого рода коммуникации, она возможна и при условии, если коммуникант не авторизуется и участвует в коммуникации под вымышленным именем (никнеймом).

Анонимность интернет-коммуникации имеет свои психологические последствия. Когда пользователь выкладывает в сеть личные данные, он понимает, что может быть идентифицирован; в таком случае, его коммуникативные стратегии идентичны тем, которые он выбирает и в ходе офф-лайн, «живой» коммуникации. При онлайн общении под вымышленным именем сдерживающие факторы отсутствуют, и пользователь свободен в выборе средств самовыражения. Такая свобода слова и раскрепощенность зачастую приводят к тому, что собеседники начинают проявлять присущие им отрицательные, асоциальные речевые характеристики, которые скрываются и подавляются при общении в реальной жизни.

Интернет-коммуниканты, пользуясь анонимностью сетевого общения, «проявляют большую свободу высказываний и поступков (вплоть до оскорблений, нецензурных выражений, сексуальных домогательств), так как риск разоблачения и личной отрицательной оценки окружающими минимален» [Лучинкина 2019: 63]. В процессе общения проявляется агрессия, вплоть до угроз и использования обценной лексики в отношении оппонентов.

Результатом отсутствия последствий, безнаказанности и вседозволенности в интернет-общении является такой феномен, как шейминг. Выделив какую-либо характеристику или поступок оппонента, интернет-коммуниканты критикуют, высмеивают и унижают его за этот, по их мнению, недостаток или неподобающее действие.

Психологи полагают, что можно найти множество оснований для шейминга: обсуждать и осуждать человека могут за отличное от собственного мнение, физиологические характеристики, нехватку денежных средств или, наоборот, их избыток и расточительство. Будучи явлением социальным, шейминг распространен во всех сферах общества: в меньшей степени в реальном общении, в большей – в коммуникации онлайн. Негативные последствия, к которым может привести взаимодействие с элементами шейминга, несомненны, поскольку «проявление дискриминации в адрес участников коммуникации наносит вред и психическому, и физическому здоровью» [Виноградова 2004: 63–67]. В силу всего сказанного выше, явление шейминга не может не привлекать внимания исследователей в области психолингвистики, социолингвистики, лингвоконфликтологии.

Целью настоящего исследования является изучение шейминга в комментариях интернет-коммуникантов, рассматриваемых нами как разновидность «встречного текста» или «контртекста», представляющего собой реакцию адресатов на тот или иной вид текста-стимула.

Объектом нашего исследования выступают интернет-тексты новостных каналов в кроссплатформенной системе мгновенного обмена сообщениями Телеграм. *Предмет* изучения составляют комментарии к ним, порождаемые реципиентами данных текстов, участниками интернет-коммуникации.

Исследование представляется *актуальным*, поскольку позволяет выявить и изучить с позиции социо-психолингвистического подхода особенности языкового сознания членов современного общества, отражающие настроения и тенденции, значимые для духовного здоровья как общества в целом, так и его отдельных социумов.

Новизна исследования обусловлена спецификой самой ситуации, возникшей в жизни современного общества в период пандемии и в постковидный период и оказавшей влияние как на индивидуальное, так и на коллективное языковое сознание.

Несомненно, любая конфликтная ситуация контакта как столкновение противоречивых взглядов рождается, прежде всего, в ходе коммуникативного взаимодействия. Причиной таких столкновений очень часто служат речевые сообщения коммуникантов, противоречащие общепринятым правилам и нормам речевого поведения. Коммуникация такого рода, пренебрегающая традиционными нормами, является проявлением личностных характеристик коммуниканта, реализующихся в особом типе речевого поведения, в том числе, и в речевой практике, известной как шейминг.

Однако, анонимность и опосредованность онлайн-коммуникации, способствующие проявлению негативных личностных характеристик, повышают уровень конфликтности, по сути, любого текста, зачастую и информационного, нейтрального характера, размещенного в интернет-среде. Используемая в настоящем исследовании методика «встречного текста», на наш взгляд, еще раз подтверждает данное предположение.

Исследование шейминга на материале интернет-комментариев

Как показывает исследовательская практика, метод «встречного текста» позволяет «экспериментально исследовать сам процесс восприятия текста в его более непосредственном виде, приближенном к реальному протеканию» [Новиков 2003: 64].

Напомним, что основу такого экспериментального метода составляет гипотеза А.И. Новикова об активной роли реципиента, который не пассивно регистрирует на содержащуюся в тексте информацию, не является просто «экраном», на котором проецируется содержание текста, а сам строит «встречный текст», представляющий собой набор индивидуальных реакций реципиента. Каждый набор реакций является проявлением индивидуальной стратегии понимания текста его конкретным адресатом.

В представленном исследовании мы используем основные принципы метода «встречного текста» А.И. Новикова не в условиях, заданных экспериментом, а в естественной среде интернет-коммуникации. Подобная практика имела место ранее в работе одного из авторов настоящей статьи [Титлова 2018].

Под «встречными текстами» в данном случае мы понимаем комментарии, продуцируемые пользователями на интернет-тексты, и, по сути, представляющие собой их реакции на оригинальные интернет-сообщения и на более ранние комментарии по поводу тех или иных сообщений. Полученные результаты были обработаны с использованием основных принципов метода «встречного текста» с целью выявления особенностей понимания в условиях интернет-коммуникации.

В качестве материала для анализа были взяты посты из популярного аккаунта `bash.dtp.official [t.me/bdtptrb]`, посвященного новостям общественной и политической жизни Республики Башкортостан. Как отмечалось, комментарии пользователей представляют собой реакции на текст новостного сообщения. Однако согласно алгоритму коммуникации, принятому в сети Телеграм, пользователь имеет возможность комментировать как пост-стимул, так и реагировать на комментарии других подписчиков. Ниже приведены примеры таких диа/полилогов (курсивом выделен пост-стимул; цифрой обозначен первый комментарий-реакция на исходный текст; далее следуют реакции пользователей на первый комментарий).

Предлагаем тексты-стимулы и комментарии интернет-коммуникантов, рассматриваемые как реакции на текст-стимул в форме «встречного текста» или «контртекста». Орфография и пунктуация авторов комментариев сохранены.

После каждого комментария в скобках приводится его расшифровка с названием реакций и отношением к шеймингу.

Власти Башкирии рассказали, чем отличаются вакцины от COVID-19 и какую из них кому колоть. (Далее описываются компоненты вакцин «Спутник V» и «Спутник Лайт», «ЭпиВакКорона», «КовиВак», процентное соотношение эффективности, а также возможные побочные эффекты. Автор отмечает, что сроки действия иммунитета после введения прививки пока неизвестны и будут объявлены после окончания клинических испытаний).

1. *Клинические испытания проводятся сразу на людях?? В добровольно-принудительном порядке???* Эмотикон *clapping hands* (аплодисменты) *Браво, браво!!! Как же вы заботитесь о своем народе, делаете из них рабов?* Эмотикон *facepalm* (закрытое рукой лицо) (ориентировка+предположение+ироничная оценка+вывод+графическая оценка)

– *Вакци-нази в правительстве стараются* (оценочное мнение);

– *диванные вирусологи сейчас нам расскажут, что не так с этими прививками и почему нельзя их колоть* (эмотикон *laughing face* – смеющееся лицо: ироничная оценка + прогноз +графическая оценка);

– *зачем делать рабов? У вас и так мозга нет, про коллективный иммунитет не слышали, нет? Пока 60% не привьются так и будет вирус ходить сколько можно уже?* (эмотикон *angry face* – злое лицо); *как можно быть настолько тупыми* (ориентировка+ироничная оценка + аргументация+оценочное мнение);

– *сам то привился, ковидятел?* (ориентировка+оценочное мнение);

– *я то привился, а вот из за таких как ты убогих нас еще долго будет колбасить и по несколько раз. Че за овцы как живете вы когда в голове хлебушек??* (оценочное мнение+прогноз+ориентировка+оценочное мнение).

2. *Не зря на госуслугах, после вакцины предлагают вести дневник «самочувствия» ... На основании этих данных и будут делать результаты испытаний. А людей в темную используют, как подопытных кроликов* (констатация+вывод +оценочное мнение);

– *если это фуфло как многие тут считают, а не лекарство то зачем собирать данные? Люди сами себе противоречите* (эмотикон *facepalm* – закрытое рукой лицо: аргументация+ориентировка+вывод);

– *что хотят то и колят, что колят никто не объяснил и откуда вдруг чудодейственная вакцина взялась с потолка???* (оценочное мнение+ориентировка);

– *почитайте все в открытом доступе и чушь не несите* (аргументация+оценочное мнение).

3. *Вообще не стоит ничего себе колоть, какой бы опасный вирус не был. Организм сам поборит вирус и с минимальным ущербом, а так каждый месяц будете себе колоть эту тромбозную жидкость* (оценочное мнение+прогноз);

– *обязательно, еще откажитесь от прививки от кори, столбняка, дифтерии и полиомиелита, даст бог, организм детский поборит эти инфекции, нет - так нет, похоронят* (ироничная оценка+прогноз);

– толку то прививать (Эмотикон *ROFL* – лицо со слезами радости) пока дойдет вирус уже мутирует. Так и мне сделали прививку, через месяц заболела, чуть не умерла (прогноз+отсылка к личному опыту+графическая оценка);

– а миллионы смертей от вируса – это тоже хорошо «здоровая» борьба? Мне интересно если ваши близкие умрут от вируса вы тоже скажете дело житейское? Из-за таких как вы могут умереть другие люди (ориентировка+прогноз);

– а если ваши близкие умрут после прививки, тоже вколите себе эту дрянь, авось повезет? (ориентировка+ироничная оценка);

– уже больше 8 млн доз и никто не умер) шанс есть, но мизерный. Тогда как от болезни умереть или получить серьезные осложнения гораздо выше. Можно и едой подавиться, что не есть теперь. Мы все привиты, все окей (аргументация+оценочное мнение+генерализация +отсылка к личному опыту);

– вам похоже платят за то, что вы говорите без основания. Если официальные данные сфальсифицированы, то это не значит, что результат вакцинации успешен в рамках 8 млн граждан, которые доверили или под принуждением сделали себе добровольную прививку (предположение+перифразирование);

– а где твои доказательства? Или только языком чесать можешь? А по поводу безопасности и тех 8 млн граждан данные точные. Но таким как ты что ни скажи, то сфальсифицировано (ориентировка+оценочное мнение+вывод);

– послушайте статистику, даже цифры смертей привитых, ну да ладно. У меня вопрос, почему привитые так боятся не привитых? Вы же теперь под защитой и это ваш добровольный выбор, так относитесь к выбору другой стороны так же адекватно и будет всем счастье (эмотикон *raised_hands* – руки подняты наверх: ориентировка+ оценочное мнение+графическая оценка).

Уфимский врач Глеб Глебов объяснил антирекорд смертей от COVID-19: Чем больше людей пугать (информацией об умерших), тем быстрее они побегут прививаться.

1. Даже терапевты говорят избегайте вакцинации любой ценой (констатация);

– что за терапевты такие? (ориентировка);

– бред какой-то (оценка);

– может пруфы? Или так балтаешь просто? (ориентировка+ имплицитная оценка негативного характера);

– вы в курсе что пишете бред? (эмотикон *facepalm* – закрытое рукой лицо: графическая оценка+оценка);

– лучшие посмотри как пишется слово вакцИна (имплицитная оценка негативного характера);

– таких врачей сажать надо, это вредительство (оценочное мнение).

2. От чего бы человек не умер, все равно скажут, что от ковида. Уже надоели (генерализация+оценочное мнение);

– ну да, в госпитале лежит человек, ПЦР+, вирусная пневмония, это конечно же не Ковид, а пяточная шпора или геморрой так проявились, ага (ироничная оценка);

– сейчас болею вот из за такого м@дака неверующего, везде ходил без маски, на всех плевал, типа обычный грипп. Ага прям. Сейчас сам чуть живой. А что будет дальше... Аж страшно (отсылка к личному опыту+ироничная оценка+ ориентировка+оценочное мнение).

3. Причем процент смертности среди вакцинированных высокий, но об этом молчат (мнение)

– трудно жить с кашей вместо мозгов? (ироничная оценка);
– откуда вот такая статистика???, лишь бы что написать (ориентировка+оценочное мнение);

– какой процент? Сам придумал – сам поверил и орет (ориентировка+предположение);

– это заговор *«Пссст!» (эмотикон *smiling face* – смеющееся лицо: (перевод+графическая оценка);

– Тупизм крепчает с каждым днем (эмотикон *facermalm* – закрытое рукой лицо) Россия! (Великая страна) (оценочное мнение+графическая оценка).

В Башкирии от коронавируса за сутки скончалось рекордное количество пациентов – 10 человек. По официальным данным регионального оперативного штаба, на 11 августа в регионе подтвердили 51163 случая коронавирусной инфекции. Выздоровели 46745 человек, 426- за последние сутки. С начала пандемии от ковида погибли 866 человек. Сообщается, что в Башкирии первый компонент вакцины получили 1018143 человека, второй компонент вакцины сделали 799225 человек.

1. Причем здесь вакцинация виновата..... Господи, всё современные люди.... Несете бред.... Сколько «людей» КУПИЛИ эти вакцины..... везде себя зарегистрировав..... вот они и входят в статистику после ВАКЦИНАЦИИ (8 эмотиконов *angry red face* (злое лицо) + 3 эмотикона *skull-and-crossbones* (череп и кости) (ориентировка+оценочное мнение+графическая оценка+аргументация+ графическая оценка);

– болеют после вакцины так же как и без нее, она ничего не изменила (мнение+вывод);

– да уж лучше купить, чем вколоть себе эту жижу неизвестную никому. Верхушкам по@уй, купил ты или вколол. Главное что бы цифры росли (оценочное мнение+оценочное мнение+вывод);

– ну не знаю, у меня в окружении умерло 6 человек, 4 были от 60 до 70 лет, 1-вахтовик 36 лет и одна беременная. все они были привитые двумя вакцинами (отсылка к личному опыту);

– до вакцинации столько никто не болел, вот ваша вакцинация (оценочное мнение+вывод).

2. Если бы вакцина была хреновая, то армия России, полиция и другие структуры не вакцинировались бы!!! (предположение+аргументация)

– так они и не вакцинируются для них изобрели спутник лайт (инфиксация);

– сам себя что-ли успокаиваешь!!! (ироничная оценка);

– так они и не вакцинируются, у кого голова на месте и есть на то воля! (инфиксация+оценочное мнение);

– Вакцинируйтесь, иначе не выживем, нужно больше, больше народного иммунитета (оценочное мнение);

– вакцина работает (констатация);

– они люди подневольные, сказали надо – значит надо! а вы продолжайте колоть вакцину, которая не спасет от новых штаммов (оценочное мнение+прогноз).

3. Как задолбали эти Антипрививочники!!! Идите вакцинируйтесь, чем быстрее вакцинируетесь, тем меньше шансов будет заболеть или легче переболеть без последствий тяжелых!!!! (оценочное мнение+прогноз);

- а Вы ремонт дома сделайте... (свободный ответ);
- а вы лак себе в ... залейте, говорят помогает (свободный ответ);
- мужчина, такие советы про прививки даёт мирового масштаба, а дома бардак... люди сами решат. И культура общения низкая (аргументация+оценочное мнение);
- с чего ты решила что у меня дома бардак))) ты ничего не попутала (ориентировка+графическая оценка+имплицитная оценка негативного характера);
- Не надоел этот бред вам а, задолбали уже БАРАНОВИРУСНИКИ тупые (ориентировка+оценочное мнение+графическая оценка);
- Экспериментальные прививки, людей в расход вместо кроликов. Это не от короны люди умирают пачками а от вакцины вашей экспериментальной Так что ... не надо. От рака, сердечники всё под корону списывают уроды (оценочное мнение).
- 4. Чем больше прививают тем больше становится больных (оценочное мнение);
- потому что привитые заражают видимо (предположение);
- с мужем не болели пока массово прививать не начали *mourning face* (отсылка к личному опыту+графическая оценка);
- вы хоть немного почитайте информацию, привитый не может заразить, там нет живого коронавируса! Из-за таких как вы люди делают неправильные выводы (аргументация+оценочное мнение);
- привитые так же заражают и болеют, просто у них осложнений не будет, так объяснили медики (аргументация);
- привитые тоже болеют (эмотикон *laughing face* – смеющееся лицо) только не короной а другим вирусом Вакцина вообще не дает гарантий что вы не заболите (мнение+графическая оценка+мнение);
- откуда такая информация? В научном журнале vaccine вышла статья что спутник эффективен в отношении новых штаммов 80%. Вы горазды только языком чесать. Даже если вакцинированный заболевает, то невакцинированный заболеет в 100% случаев. Любая защита, лучше чем 0. А здесь приличная (ориентировка+аргументация+оценочное мнение+прогноз+оценочное мнение);
- Никто не умер кто лечился сам?))) серьезно? Уже несколько миллионов смертей погуглите. Да уж не вакцинируйтесь, умрите от короны, так проще (ориентировка+имплицитная оценка негативного характера+ироничная оценка).

Как мы видим из приведенных выше примеров, подавляющая часть наборов реакций содержит элементы шейминга. Казалось бы, высказывания негативного и даже оскорбительного характера направлены не столько в адрес автора текста, сколько в адрес других коммуникантов. Из чего должен следовать вывод, что реакции с признаками шейминга представляют собой не столько ответ на текст-стимул, сколько реакцию на комментарий, т.е. другой «встречный текст». Приведем в качестве примера следующие комментарии коммуникантов (элементы шейминга выделены авторами статьи курсивом):

Коммуникант 1: «... конечно ведь рабами легче управлять...».

Коммуникант 2: «...зачем делать рабов? У вас и так мозга нет...».

Коммуникант 3: «сам то привился, ковидятел?».

Коммуникант 2: «я то привился, а вот из-за таких как ты убогих...».

Однако, нельзя забывать, что в основе всех комментариев лежит текст-стимул, вызвавший резкие комментарии и, по сути, превращенный коммуникантами в источник конфликта.

Напомним, что в классическом эксперименте А.И. Новикова текст задания формулировался следующим образом: «Прочитайте, пожалуйста, инструкцию:

Читая текст, составьте свой “контртекст”. Контртекст – это все то, что возникает в Вашем сознании как результат понимания очередного предложения. Он включает в себя не только то, что прямо сказано, но и то, что подразумевается, дано в неявной форме, опосредованно, в том числе различного рода ассоциации» [Новиков 2003: 65].

Как можно видеть, эксперимент носил направленный характер, испытуемые знали, что они являются участниками эксперимента. И хотя участие в эксперименте также носило анонимный характер, однако, можно предположить, что непосредственное участие являлось сдерживающим фактором в плане проявления склонностей к агрессии и конфликтогенности, накладывало некоторые ограничения на форму высказывания своего отношения к любой проблеме.

В естественном интернет-общении анонимность позволила реципиентам не просто свободно высказываться о чем угодно в форме, которую они считали для себя допустимой, но и порой нарушать этические нормы коммуникации. Как уже отмечалось, данная особенность присутствует в любом виде анонимной коммуникации посредством социальных сетей.

Анализ комментариев в количественном плане показывает наиболее часто используемые типы реакций, тогда как качественный анализ демонстрирует соотношение реакций, выделенных ранее, а также вновь обнаруженных в конкретных стратегиях понимания.

После каждого комментария в скобках приводится расшифровка реакций по классификации А.И. Новикова [Новиков 2003]. Однако, следует отметить, что не все обнаруженные типы реакций имеют отражение в данной классификации. В ходе работы с различными видами текстов были обнаружены и другие реакции, а именно:

«Замещение смысла» – реакция, продуцируемая реципиентом в том случае, когда воспринимаемая информация, выходит за рамки привычного или ожидаемого; смысл воспринимаемой информации может подгоняться «подгоняется» под общепринятые стереотипы [Пешкова 2009].

Разнообразные виды оценки и мнения:

– ироничная оценка – реакция в виде ироничного высказывания с оценкой того, о чем идет речь в предложении;

– имплицитная оценка негативного характера, содержащая подразумеваемое, неявно выраженное негативное отношение испытуемого к тому, что сказано в предложении;

– отсылка к личному опыту испытуемого, когда в ответ на стимул, выраженный в исходном предложении, реципиент делится своим опытом из жизни, дает информацию о себе [Моисеева 2017].

Невербальная графическая оценка – отражение оценочного отношения реципиента на воспринимаемое высказывание, выраженное графическими средствами, чаще всего, эмоджиконами [Титлова 2018].

Следует также отметить, что в психолингвистических экспериментах А.И. Новикова каждому высказыванию, как правило, соответствует один конкретный тип реакции. В работе И.В. Кирсановой совокупность двух, либо нескольких реакций выделяется в отдельный тип – компликативный [Кирсанова 2007]. Отличительной особенностью анализируемого материала является то, что довольно большой процент всех комментариев-реакций реципиентов представляет собой комбинацию

нескольких типов классических реакций (71%), т.е. подобные реакции являются компликативными.

Рассмотрим наиболее частотные типы реакций, характерные для текста Телеграм-аккаунта.

В количественном отношении при интерпретации текста данного типа преобладает оценочное мнение (31% от общего количества), что закономерно, т.к. люди высказывают свое личное отношение к такому актуальному вопросу, как «прививка – за и против».

Примером может послужить высказывание-комментарий на первый пост: *Вакци- nazi в правительстве стараются*. Как видно, реципиент выражает личное оценочное отношение к вопросу, используя при этом неологизм «Вакци-nazi», образованный контаминацией лексем «вакцинация»+«nazi» (наци; здесь перен.: о том, кто стремится уничтожить кого-л.) [Словарь... http]. Таким образом, по эмоциональной оценке комментатора, вакцинация носит насильственный характер, являясь средством уничтожения людей.

В следующем высказывании (также реакция на первый пост) *Не зря на госуслугах, после вакцины предлагают вести дневник «самочувствия» ... На основании этих данных и будут делать результаты испытаний. А людей в темную используют, как подопытных кроликов* комбинируются три реакции – констатация (подтверждение сказанного) + вывод (реакция в виде умозаключения, вытекающего из содержания конкретного слова или определенного выражения исходного предложения) + оценочное мнение. Реципиент сообщает, что существует дневник самонаблюдения (констатация), который предлагается вести для того, чтобы можно было пополнить статистику привившихся граждан (вывод), но, поскольку клинические испытания еще ведутся, то, по оценочному мнению реципиента, это не забота о здоровье граждан, а способ собрать сведения о протекании постпрививочных осложнений.

Следующий комментарий (также первый пост) представляет собой сочетание реакций ироничной оценки + прогноза + графической оценки: *диванные вирусологи сейчас нам расскажут, что не так с этими прививками и почему нельзя их колоть* (эмотикон *лицо со слезами счастья*). Для выражения иронии пользователь использует словосочетание «диванный вирусолог», которое прочно вошло в обиход пользователей сети для обозначения «знатоков» в области вирусологии, рассуждающих и дающих советы по любым вопросам, связанным с заболеванием Ковид-19, не имея при этом медицинского образования. Далее следует прогноз – *сейчас нам расскажут, что не так с этими прививками и почему нельзя их колоть*, и завершается комментарий графической оценкой в виде эмотикона «laughing face» (смеющееся лицо), отражающего комичность и несерьезность ситуации.

Второй по частотности является ориентировка (реакция в форме вопроса) – 15%. Ситуация с коронавирусом уже второй год держит людей в напряжении и неясности, люди не владеют полной информацией и пытаются выяснить, откуда ждать угрозы и как с нею справиться, чтобы побороть тревожность, отсюда и желание разобраться в ситуации, задавая вопросы:

- *что за терапевты такие?* (ориентировка);
- *откуда вот такая статистика??? лишь бы что написать* (ориентировка+оценочное мнение);
- *какой процент? Сам придумал – сам поверил и орет* (ориентировка+предположение).

Третьей количественно значимой реакцией выступает прогноз (11%). Большой объем информации о новых штаммах вируса, количестве заболевших, последствиях перенесенного заболевания, о числе умерших от страшного вируса порождает не прозрачность и ясность, как планировалось и хотелось бы, а повышенный уровень тревожности и даже панику в рядах обычных граждан. Как известно, недостаток информации способствует появлению разного рода слухов и выдумок, которые выполняют компенсаторную функцию, помогая людям возвращать утраченное чувство контроля за происходящим, отсюда и прогнозирование будущего как попытка найти хоть какую-то определенность.

– *Они люди подневольные, сказали надо – значит надо! а вы продолжайте колоть вакцину, которая не спасет от новых штаммов* (оценочное мнение+прогноз) – пользователь в явной форме высказывает свое неверие в действие отечественной вакцины, предсказывая ее неэффективность в борьбе с новыми штаммами коронавируса.

– *Как задолбали эти Антипрививочники!!!Идите вакцинируйтесь, чем быстрее вакцинируетесь, тем меньше шансов будет заболеть или легче переболеть без последствий тяжелых!!!!* (оценочное мнение+прогноз);

– *обязательно, еще откажитесь от прививки от кори, столбняка, дифтерии и полиомиелита, даст бог, организм детский поборит эти инфекции, нет - так нет, похоронят* (ироничная оценка+прогноз);

– *толку то прививать эмотикон*ROFL* (лицо со слезами счастья) пока дойдет вирус уже мутирует. Так и мне сделали прививку, через месяц заболела, чуть не умерла* (прогноз+отсылка к личному опыту);

– *а миллионы смертей от вируса - это тоже хорошо «здоровая» борьба? Мне интересно если ваши близкие умрут от вируса вы тоже скажете дело житейское? Из-за таких как вы могут умереть другие люди* (ориентировка+прогноз).

Такие типы реакций, как отсылка к личному опыту (7%) и аргументация (7%), набрали одинаковое количество процентов. Приведем примеры отсылки:

– *с мужем не болели пока массово прививать не начали эмотикон *mourning face** (грустное лицо – отсылка к личному опыту+графическая оценка);

– *ну не знаю, у меня в окружении умерло 6 человек, 4 были от 60 до 70 лет, 1- вахтовик 36 лет и одна беременная. все они были привитые двумя вакцинами* (отсылка к личному опыту);

– *сейчас болею вот из за такого м@дака неверующего, везде ходил без маски, на всех плевал, типа обычный грипп. Ага прям. Сейчас сам чуть живой. А что будет дальше.... Аж страшно* (отсылка к личному опыту+ироничная оценка+ ориентировка+оценочное мнение).

Следует отметить, что большой процент населения, так или иначе, столкнулся с заболеванием и его последствиями в реальной жизни, а не только на уровне интернет-фейков, отсюда и множество историй из личного опыта комментаторов.

Реакция-аргументация представляет собой рассуждение, довод в пользу (или против) того или иного суждения, приведенного в предложении-стимуле:

– *уже больше 8 млн доз и никто не умер) шанс есть, но мизерный. Тогда как от болезни умереть или получить серьезные осложнения гораздо выше. Можно и едой подавиться, что не есть теперь. Мы все привиты, все окей* (аргументация+оценочное мнение+генерализация +отсылка к личному опыту).

В приведенном примере сочетается четыре типа реакций, что позволяет наглядно продемонстрировать мыслительный процесс данного реципиента, который вначале приводит статистические данные, подкрепляя свою точку зрения на существенную пользу вакцинации, затем делает обобщение о том, что любое действие человека может привести к летальному исходу и завершает высказывание обращением к личному опыту успешного применения вакцины.

– *Если бы вакцина была хреновая то армия России, полиция и другие структуры не вакцинировались бы!!!* Здесь реакция аргументации представлена в чистом виде, реципиент предполагает, рассуждает и делает вывод.

По мнению социальных антропологов, фундамент антивакцинных теорий заговора связан с недоверием людей к власти и социальной элите. При повторных опросах люди, распространяющие информацию об ужасных последствиях прививки (например, бесплодие), сознавались, что сами не считают теорию верной, но, тем не менее, видят необходимость распространять ложные сведения. Психологи и социологи полагают, что в данном случае можно вести речь не об опасениях, связанных с вакциной, а о символическом противостоянии властям [Сахнин [http](http://)].

Остановимся подробнее на примере следующего диалога:

Как задолбали эти Антипрививочники!!!Идите вакцинируйтесь, чем быстрее вакцинируетесь, тем меньше шансов будет заболеть или легче переболеть без последствий тяжелых!!!!

– *а Вы ремонт дома сделайте...*

– *мужчина, такие советы про прививки даёте мирового масштаба, а дома бардак, люди сами решат. И культура общения низкая.*

– *с чего ты решила что у меня дома бардак))) ты ничего не попутала?*

Данный диалог представляет пример онлайн-шейминга. Вместо аргументированного ответа по теме поста, девушка (P.2) пытается пристыдить оппонента (P.1) плохими, по ее мнению, условиями проживания. Известно, что стыд – это инструмент, который применяют для того, чтобы манипулировать или унижать человека, пытаясь повлиять на его поведение или мысли. В то же время, используя указательное местоимение «Вы», P.1 намекает на псевдо-уважительное обращение к оппоненту, хотя по факту агрессивно переходит на личности, пытаясь пристыдить мужчину, обвинить его в несостоятельности (если даже ремонта в доме сделать не может). Согласно стереотипам, маркером «успешной маскулинности» является наличие работы, престижного места жительства, отсюда отсутствие хорошего дома/квартиры говорит, по мнению визави, о его несостоятельности как мужчины – *ремонт дома сделайте; а дома бардак*. Жилищные условия P.1. не имеют никакого отношения к посту о пользе/вреде вакцинации, однако, P.2, как и многие анонимные пользователи соцсетей, «сливает» на другого собственные негативные переживания и тревогу. Мы привели начало диалога между пользователями, далее мужчина начинает оправдываться, поясняя, что фото сделано у друзей, и это не его квартира. Таким образом, шейминг со стороны P.2 достиг своей цели – объект унижен, при этом изначальный посыл поста потерян.

Данный случай не единичен; высокая активность людей в соцсетях сегодня направлена не на поиски ответов, а на выброс агрессии и обусловлена нестабильной ситуацией в обществе, вызванной угрозой распространения вирусной инфекции, неподдающейся контролю. Поиск виноватого как причины всех бед – явление частое. По словам психиатра, профессора З. Ашурова, «это позволяет, с одной стороны, снять

с себя личную ответственность, причастность к происходящему, а с другой – найти мишень для реализации неизбежно появляющихся в кризисной ситуации тревоги, страха и агрессии» [Маджитова [http](#)].

Выводы

Анализ вербальных реакций, представленных в комментариях интернет-коммуникантов, осуществленный в настоящей статье, позволяет проследить некоторые тенденции в коммуникации противостояния сторонников и противников вакцинации от коронавирусной инфекции, отражающие настроение современного российского регионального социума.

Основными аргументами в пользу вакцинации со стороны сторонников прививки является *обеспечение* защиты организма от вируса, *способствование* исчезновению многих болезней после изобретения прививок от них и *возможность* приобретения коллективного иммунитета. Противники вакцинации аргументируют свою точку зрения не столько *объективными* факторами, сколько *недостаточной* изученностью вируса, короткими, *не обеспечивающими надежность*, сроками разработки вакцины, а также и *субъективным недоверием* к отечественным производителям вакцины. Полученные нами данные анализа интернет-комментариев могут представлять интерес не только для лингвоконфликтологии и психолингвистики в плане изучения особенностей языкового сознания участников интернет-коммуникации в сложный период жизни общества, но и для социолингвистики и социологии, исследующих параметры духовного здоровья общества.

Исследование естественной среды интернет-коммуникации с использованием метода «встречного текста» позволило с помощью количественного анализа реакций реципиентов интернет-текста получить и качественную картину их языкового сознания; преобладающие в комментариях реакции субъективно-оценочного мнения, эмоциональной оценки, ориентировки, в форме вопросов эмоционального характера, прогноза с элементами эмоциональной оценки отражают состояния эмоциональной нестабильности, растерянности, отчасти, агрессивности, сопровождаемые, тем не менее, стремлением преодолеть проблемы разными способами: от использования арсенала медицины – до русского «авось», прогнозируя «лучшее» будущее.

Данные по компликативным реакциям, составляющим в целом 71%, представлены в таблице 1.

Таблица №1

	Тип реакции	Процент от всего количества компликативных реакций
1	Оценочное мнение	31%
2	Ориентировка	15%
3	Прогноз	11%
4	Отсылка к личному опыту	7%
5	Аргументация	7%

Как можно видеть, оценочное мнение является наиболее частотным типом реакции при рассуждении о достоинствах и недостатках вакцинации, что представляется логичным, учитывая злободневность данной темы и ее релевантность в таком ключевом вопросе, как человеческое здоровье. Высокая доля реакций ориентировки

и прогноза, как уже было сказано, также представляется закономерным явлением, поскольку недостаточная изученность самой болезни и ее последствий для людей в плане продолжительности и качества жизни не может не вызывать обеспокоенность людей по поводу их будущего. Каждый человек живет, опираясь на представления о собственной будущей жизни, в соответствии со своим жизненным планом; и тот или иной прогноз здесь представляется необходимым компонентом. Последние два типа реакций указывают на степень знакомства с данной проблемой, так как почти каждый человек, в той или иной степени, сталкивался с болезнью, что повлияло на формирование у него своего мнения по данному вопросу, которое участник коммуникации может подкрепить собственными аргументированными доводами.

В ходе эксперимента были зафиксированы и единичные типы реакций, встречающиеся как ответ на коммуникативную ситуацию; в целом, их число составило 29 % (см. Таблицу 2).

Таблица №2

	Тип реакции	Процент от всего количества одинокых реакций
1	Оценочное мнение	8%
2	Ориентировка	4,1%
3	Прогноз	3,8%
4	Ироничная оценка	2,9%
5	Отсылка к личному опыту	2,4%
6	Аргументация	1,9%
7	Предположение	1,3%
8	Констатация	1%
9	Генерализация	0,9%
1	Вывод	0,9%
1	Перевод	0,6%
1	Замещение смысла	0,3%
1	Интертекст	0,1%

Как видно из приведенных в таблице 2 данных, наиболее частотные типы реакций из таблицы 1 повторяются и здесь в виде определенных подвидов. Зафиксирован дополнительный подвид – ироничная оценка. Как известно, ирония представляет собой, с одной стороны, способ принизить, придать отрицательный характер описываемому явлению, а с другой – не принимать на веру распространенные утверждения и стереотипы. Качественный анализ показывает, что ироничные высказывания свойственны, прежде всего, противникам вакцинации, выражающим недоверие к избранным способам борьбы с болезнью.

Интересно отметить, что такие типы реакций, как визуализация, ассоциация, перефразирование и свободный ответ не были зафиксированы в комментариях-ответах. Таким образом, новизна проблемы не откликается в сознании комментаторов какими-либо знакомыми ассоциациями из жизни, толкованиями проблематики

болезни, а также незаинтересованностью (свободный ответ) в дальнейшем развитии ситуации.

Качественный анализ результатов показывает, что *онлайн-шейминг*, присутствующий в комментариях, находит свое выражение, прежде всего, в таких реакциях, как оценочное мнение, прогноз, аргументация и отсылка к личному опыту.

В данных реакциях, способствующих созданию конфликтной ситуации с шеймингом, усматривается негативная составляющая современной жизни, связанная с повышенной агрессией, нетерпимостью, отсутствием эмпатии. Однако, они отражают и другую, противоположную составляющую ситуации, сложившейся в обществе в постковидный период его жизни. Наряду с разного рода эмоционально-субъективными оценками и оценочным мнением, коммуниканты, опираясь на собственный опыт, строят прогнозы, далеко не всегда пессимистичные. Иными словами, наряду с опасениями и страхом, представленными в различных оценочных реакциях, а также неуверенностью, передаваемой реакцией ориентировки, в языковом сознании интернет-коммуникантов присутствует и надежда, выраженная в их прогнозах на будущее. Подобная картина, по нашему мнению, отражает особенности сознания как отдельной личности, так и коллективного сознания российского общества, частью которого является исследуемый нами региональный социум.

© Пешкова Н.П., Моисеева А.В., Титлова А.С., 2023

Литература

Виноградова Т.Ю. Специфика общения в интернете// Русская и сопоставительная филология: Лингвокультурологический аспект. Казань, 2004. С. 63–67.

Дзялошинский И.М. Коммуникативное воздействие: мишени, стратегии, технологии. М.: НИУ ВШЭ, 2012. 572 с.

Курсанова И.В. Многозначность семантики текста как реализация индивидуальных стратегий понимания: дисс. ... канд. филол. наук. 10.02.19. Уфа, 2007. 193 с.

Лучинкина И.С. Психологические особенности коммуникативного поведения личности в интернет-пространстве. Ростов-на-Дону, 2019. 205 с.

Маджитова Р. Что такое «шейминг» и чем он опасен? Онлайн портал Repost [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://repost.uz/shame-on-you/> Дата обращения: 18.10.2021.

Моисеева А.В. Исследование психолингвистических особенностей восприятия и понимания текста глянцевого журнала: дисс. ... канд. филол. наук. 10.02.19. Уфа, 2017. 242 с.

Новиков А.И. Текст и «контртекст»: две стороны процесса понимания// Вопросы психолингвистики. Текст: восприятие, понимание, интерпретация. М.: 2003. №1. С. 64–76.

Пешкова Н.П. ИмPLICITность в тексте: препятствие vs стимул и условие его понимания// Вопросы психолингвистики. №9. 2009. С. 219–231.

Сахнин А. Билл Гейтс и пары водки: победить пандемию может быть легче, чем слухи и конспирологию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://moskvichmag.ru/lyudi/bill-gejts-i-pary-vodki-pobedit-pandemiyu-mozhet-byt-legche-chem-sluhi-i-konspirologiyu/> Дата обращения: 25.08.2022.

Словарь русского языка коронавирусной эпохи. Сост. Х. Вальтер, Е.С. Громенко и др./отв.ред. М.Н. Приемышева. Санкт-Петербург: Институт лингвистических исследований РАН, 2021. 550 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://iling.spb.ru/dictionaries/neology/coronavirus/dictionary.pdf/> Дата обращения: 07.09.2022.

Титлова А.С. Микроблог как вид интернет-текста: аспект понимания: дисс. ... канд. филол. наук. 10.02.19. Уфа, 2018. 232 с.

Collins Dictionary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.collinsdictionary.com/dictionary/english/shaming/> Дата обращения: 17.08.2021.

Merriam-Webster Dictionary [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/shaming>. Дата обращения: 17.08.2021.

Сведения об авторах:

Пешкова Наталья Петровна – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранных языков естественных факультетов факультета романо-германской филологии, Уфимский университет науки и технологий

Контактная информация:

450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, кафедра иностранных языков естественных факультетов

ORCID: 0000-0003-4611-2887

email: peshkovanp@rambler.ru

Моисеева Ангелина Валерьевна – кандидат филологических наук, доцент, Уфимский университет науки и технологий

Контактная информация:

450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, кафедра иностранных языков естественных факультетов

ORCID: 0000-0002-6188-5450

email: mo_link@mail.ru

Титлова Анастасия Станиславовна – кандидат филологических наук, доцент, Уфимский университет науки и технологий

Контактная информация:

450076, г. Уфа, ул. Заки Валиди, 32, кафедра иностранных языков естественных факультетов

ORCID: 0000-0003-4854-9441

email: nastyatitl@gmail.com

Для цитирования:

Пешкова Н.П., Моисеева А.В., Титлова А.С. Провакс- и антивакс- шейминг как один из видов конфликтной интернет-коммуникации // Вопросы психолингвистики № 1(55) 2023, С. 94–111, doi: 10.30982/2077-5911-2023-55-1-94-111

UDC 81'23

LBC 81

DOI 10.30982/2077-5911-2023-55-1-94-111

Research article

**PROVAX- AND ANTIVAX-SHAMING AS A FORM OF CONFLICT INTERNET-
COMMUNICATION**

Natal'ya P. Peshkova

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Angelina V. Moiseeva

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Anastasiya S. Titlova

Ufa University of Science and Technology, Ufa, Russia

Abstract

The article deals with the phenomenon of online shaming, which is one of the conflict types in the Internet communication due to its anonymity. The aim of the research is to study the specifics of this phenomenon presented in the comments of Internet communicators, considered by the authors of the article as a kind of “countertext”, the latter being the reaction of addressees to a particular stimulus text. The object of this study is the Internet texts of news channels in the Telegram-the cross-platform instant messaging system. The subject of the study is the comments to Internet texts generated by the recipients of these texts, i.e., the participants of the Internet communication. The analysis of Internet comments is carried out using the method of “counter-text” by A.I. Novikov, which makes it possible to identify general and individual mechanisms and strategies for the processes of understanding and interpreting the texts of Telegram channels, realized in written statements – comments produced by real participants of Internet communication. There are three groups of commentators who use the discriminatory practice of shaming against opponents. The results of the analysis confirm the assumption about the features of the Internet text being one of the most conflict-prone types of modern text. Communicative contacts that can lead to conflict in Internet communication and beyond are identified and described. Quantitative and qualitative analysis of the Internet communicators’ comments based on the “counter-text” method reveals the most frequent reactions that underlie shaming comments, such as evaluative opinion, emotional assessment, orientation, forecast, reflecting not only the state of individual linguistic consciousness of individual communicators, but also the specifics of the collective verbal consciousness of the society during the covid pandemic and the post-covid period reflecting the spiritual health of society and its problems.

Keywords: shaming, anonymity, conflict, Internet text, Internet communication counter-text

© Peshkova N.P., Moiseeva A.V., Titlova A.S., 2023

Bionotes:

Natal'ya P. Peshkova – Doctor of Philology, Professor, Head of the Department of Foreign Languages of the Faculty of Natural Sciences, Faculty of Romano-Germanic Philology, Ufa University of Science and Technology

Contact information:

32, Zaki Validi Str., Department of Foreign Languages of the Faculty of Natural Sciences,
Ufa, Russian Federation, 450076

ORCID: 0000-0003-4611-2887

email: peshkovanp@rambler.ru

Angelina V. Moiseeva – PhD in Philology, Associate Professor, Ufa University of
Science and Technology

Contact information:

32, Zaki Validi Str., Department of Foreign Languages of the Faculty of Natural Sciences,
Ufa, Russian Federation, 450076

ORCID: 0000-0002-6188-5450

email: mo_link@mail.ru

Anastasiya S. Titlova – PhD in Philology, Associate Professor, Ufa University of Science
and Technology

Contact information:

32, Zaki Validi Str., Department of Foreign Languages of the Faculty of Natural Sciences,
Ufa, Russian Federation, 450076

ORCID: 0000-0003-4854-9441

email: nastyatitl@gmail.com

For citation:

Peshkova N.P., Moiseeva A.V., Titlova A.S. Provox- and antivox-shaming as a form of
conflict internet-communication // Journal of Psycholinguistics. 1(55), 2023. P. 94–111.
Available from doi: 10.30982/2077-5911-2023-55-1-94-111 (in Russian)